

Vastaanottaja

Lakkasuo Wind Farm Oy

Asiakirjatyyppi

Asukaskyselyraportti

Päivämäärä

4.4.2025

Asukaskyselyn tulokset

Lakkasuon tuulivoimahanke, Simo

Liite 17



Asukaskyselyn tulokset

Lakkasuon tuulivoimahanke, Simo

Projekti **Lakkasuon tuulivoimahanke YVA**
Projekti nro **1510077066**
Asiakirjatyyppi **Asukaskyselyraportti**
Päivämäärä **4.4.2025**
Laatija **Pinja Lämsä, Ramboll Finland Oy**
Tarkastaja **Elina Leppäkoski, Ramboll Finland Oy**
Hyväksyjä **Ville Uusimaa, Fortum**
Kuvaus **Lakkasuon tuulivoimahankkeen asukaskyselyraportti**

Ramboll
Puutarhakatu 9
70300 Kuopio

P +358 20 755 611
F +358 20 755 6201
<https://www.ramboll.com/fi-fi/>

Sisältö

1.	Johdanto	2
2.	Kyselyn toteutus	2
3.	Tulokset	3
3.1	Vastaajien taustatiedot	3
3.2	Vastaajien suhtautuminen tuulivoimaan ja sähköntuotantoon	6
3.3	Tiedottaminen	8
3.4	Hankealueen käyttö ja nykytila	9
3.5	Lakkasuon tuulivoimahankkeen vaikutukset	13
3.6	Yhteisvaikutukset muiden tuulivoimahankkeiden kanssa	15
3.7	Vastaajien näkemys hankkeesta	16
3.8	Haittojen lieventäminen ja suunnittelussa huomioitavat asiat	18
4.	Yhteenveto	19
5.	Epävarmuustekijät	20

Liitteet

Liite 1

Tiedote kyselyn käynnistymisestä

Liite 2

Kyselyn paperiversio

1. Johdanto

Kyselyn postittamisen aikaan hankeyhtiö Lakkasuo Wind Farm Oy suunnitteli Simon kunnan Lakkasuo alueelle enintään 14 voimalan tuulivoimahanketta. Hankealueen pinta-ala on noin 1860 hehtaaria. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä. Tuulivoimaloiden liittämiseen voimalinjaan on kolme eri vaihtoehtoa, joissa kahdessa on kaksi alavaihtoehtoa.

Tuulivoimahankkeen toteuttaminen edellyttää YVA-lain mukaista ympäristövaikutusten arviointia ja osayleiskaavan laatimista. Osana ympäristövaikutusten arviointimenettelyä (YVA) toteutettiin asukaskysely, jolla selvitettiin tuulivoimahankkeen mahdollisia vaikutuksia lähialueen asukkaiden elinoloihin ja viihtyvyyteen. Tuloksia käytetään yhtenä lähtötietona arvioitaessa hankkeen vaikutuksia.

2. Kyselyn toteutus

Tiedote kyselystä lähetettiin helmikuussa 2025 viiden kilometrin etäisyydellä hankealueen rajasta niille kiinteistöille, joilla on Maanmittauslaitoksen aineiston perusteella asuin- tai lomarakennus, ja joiden osoitetiedot olivat saatavilla Digi- ja väestöviraston rekisteristä. Koska kysely haluttiin kohdentaa nimenomaan hankealuetta lähinnä sijaitsevien alueiden asukkaille ja vapaa-ajan asukkaille, kyselyä ei toteutettu kaikille avoimena. Otosta on täydennetty lähettämällä kysely 5–10 km etäisyydellä hankealueesta vakituksille ja vapaa-ajan asukkaille satunnaisotannalla.

Tiedote kyselystä lähetettiin paperisena kirjeenä postitse. Kyselyn otantaa varten tehtiin osoitepoiminta edellä kuvattuihin etäisyys- ja rakennustietoihin perustuvan kiinteistölistauksen perusteella. Kiinteistölistaus koottiin käyttämällä Maanmittauslaitoksen rakennustiedot sisältävää maastotietokantaa. Maanmittauslaitoksen tausta-aineiston avulla poimittiin kiinteistöt, joilla sijaisi asuin- tai lomarakennus. Poimittujen kiinteistötunnuksien avulla postituksesta vastaava erillinen yritys selvitti Digi- ja väestötietoviraston ylläpitämästä väestötietojärjestelmästä osoitteet rakennuksien omistajille, joille se toimitti kyselyn. Kirjeitä lähetettiin yksi taloutta kohti. Kysely lähetettiin kiinteistönomistajille tai rakennuksessa asuvalle kiinteistön haltijalle, jos kiinteistön haltija oli eri kuin omistaja. Vapaa-ajan asunnon omistajille kirje toimitettiin heidän vakituiseen osoitteeseensa. Jos jollain kiinteistöllä on useampi omistaja, kirje lähetettiin vain yhteen talouteen.

Ajoittain on tilanteita, että väestötietojärjestelmästä ei saada osoitetietoa kaikille kiinteistöille. Osoitetta kiinteistölle ei saada, jos kiinteistöjärjestelmän tiedoissa kiinteistön haltijana on muu kuin luonnollinen henkilö (esim. yritys, yhdistys, kunta tai kuolinpesä), tai kiinteistön haltijalla on turvakielto tai kiinteistöllä ei ole asuin- tai lomarakennusta tai asunto on tyhjillään.

Tiedote kyselystä lähetettiin paperisena kirjeenä postitse, jossa ohjattiin vastaamaan ensisijaisesti sähköiseen kyselyyn (Maptionnaire-kyselyohjelma). Vastaanottajalla oli halutessaan mahdollisuus täyttää paperinen lomake Simon kunnan kirjastossa. Kyselyyn vastaaminen edellytti tiedotekirjeestä löytyvän henkilökohtaisen vastauskoodin syöttämistä internet-kyselyyn tai kirjaamista paperiseen lomakkeeseen.

Tiedote kyselystä postitettiin 5.2.2025. Kyselyyn pystyi vastaamaan viimeistään 10.3.2025 mennessä. Tiedotteita kyselystä lähetettiin 600 talouteen. Kyselyyn tuli yhteensä 70 vastausta, joista 2 paperilomakkeella ja 68 sähköisesti. Näistä jouduttiin hylkäämään osa, sillä koodia oli käytetty ohjeiden vastaisesti useamman kerran. Myös joitain vastauksia ilman vastauskoodia tuli.

Hylättyjä vastauksia oli 7, joten lopulliseksi vastausten määräksi tuli siten 63. Kyselyn vastausprosentti oli 10,5 %, mikä on asukaskyselylle matala. Yleisellä tasolla YVA-hankkeissa toteutettujen kyselyiden vastausprosentti on ollut noin 20 %.

Kysely oli jaettu seuraaviin pääosioihin: taustakysymykset, kysymyksiä tuulivoimasta, hankkeesta tiedottaminen, hankealueen ja sen lähialueen nykytila, hankkeen vaikutukset ja yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa. Osa kysymyksistä oli avoimia kysymyksiä ja osassa kysymyksistä pyydettiin perustelemaan vastausta. Kaikki vastaajien kommentit on kirjattu ylös ja analysoitu, mutta raporttiin on poimittu niistä esimerkinomaisesti vain osa. Esimerkkikommentit kuvastavat aihepiiriin liittyviä muitakin vastauksia eivätkä sisällä sellaista tietoa, josta voisi tunnistaa yksittäisen vastaajan.

Asukaskyselyiden tuloksia käsiteltiin tilastollisella laskentasovelluksella (Excel-pohjaisella Tixel-sovelluksella). Tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin taustamuuttujien (mm. etäisyys hankealueesta) suhteen. Kyselyssä ei muodostunut tilastollisesti merkittäviä eroja taustamuuttujien välillä, joten niitä ei erikseen raportoida.

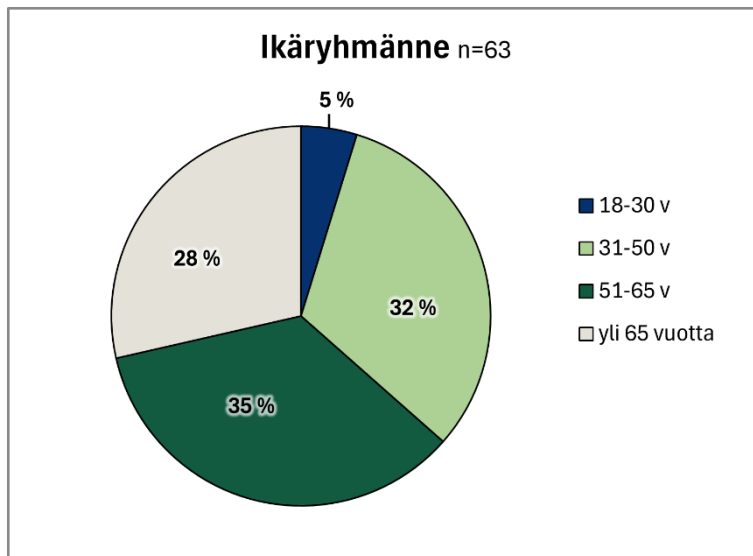
Kyselyn suunnitteli ja toteutti Fortumin toimeksiannosta Ramboll Finland Oy, jossa kyselyn toteuttamisesta vastasi Elina Leppäkoski ja tulosten raportoinnista vastasi Pinja Lämsä. Kyselyn vastaajien vastaukset kysymyksiin käsiteltiin erillään, eikä vastaajan henkilöllisyys tule ilmi vastauksista. Vastaukset ovat koottu tähän asukaskyselyraporttiin ja niiden tuloksia on hyödynnetty hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa.

3. Tulokset

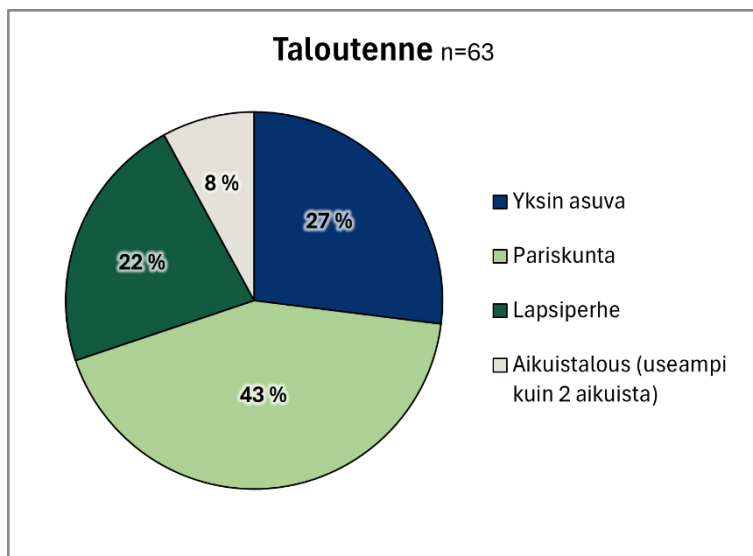
Kuvaajissa ja kuvateksteissä esitetyt n- määrät kertovat vastaajien lukumäärän. Joihinkin kysymyksiin on voinut vastata useamman vaihtoehdon, jolloin vastausten kokonaismäärä on suurempi kuin vastaajien määrä, tällöin vastausten lukumäärä on suhteutettu vastaajien määrään.

3.1 Vastaajien taustatiedot

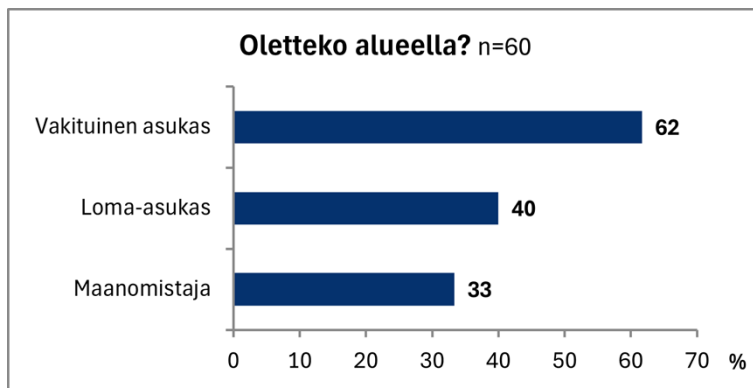
Kyselyn alussa kartoitettiin vastaajien taustatietoja. Vastaajissa oli eniten (35 %) 51–65-vuotiaita (Kuva 3-1, n= 63). Noin kolmasosa (32 %) oli 31–50 v, yli 65-vuotiaita oli reilu neljännes. Suurin osa vastaajista oli pariskuntia (Kuva 3-2, n=63). Lapsiperheitä oli 22 prosenttia, yksin asuvia 27 prosenttia ja aikuistalouksia (yli 2 aikuista) 8 prosenttia. Vastaajien toimijuudesta alueella kysyttäessä suurin osa (62 %) ilmoitti olevansa vakituksia asukkaita alueella, maata omisti kolmasosa (33 %) ja loma asukkaita oli 40 prosenttia (Kuva 3-3, n=60). Tässä kysymyksessä vastaajat pystyivät valitsemaan useamman eri vaihtoehdon, joten usealla oli esimerkiksi asunto ja maata alueella.



Kuva 3-1. Vastaajien ikäryhmä (n=63).

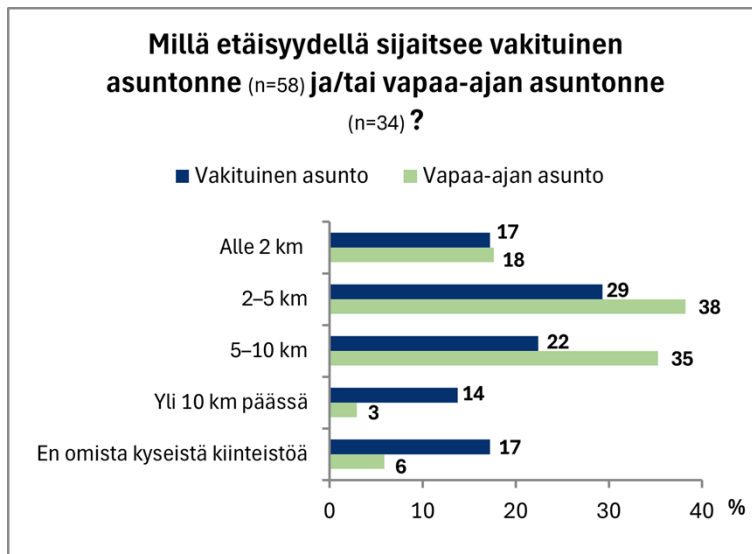


Kuva 3-2. Vastaajien talous (n=63).

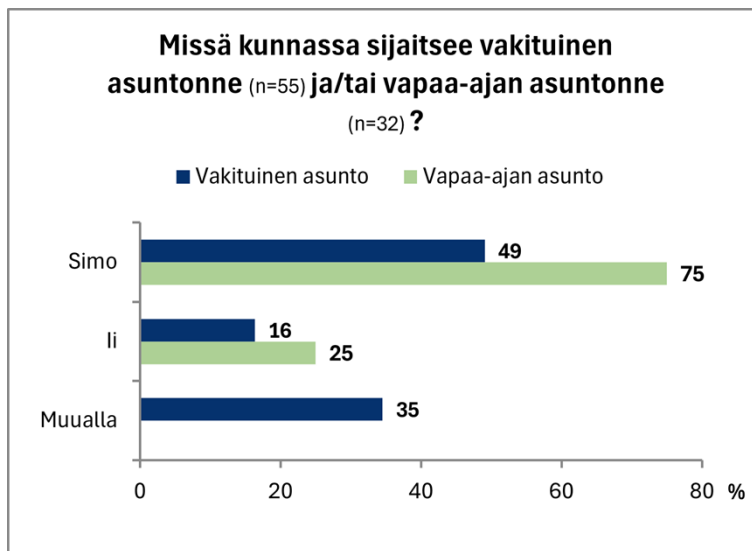


Kuva 3-3. Vastaajien suhde alueeseen (n=60).

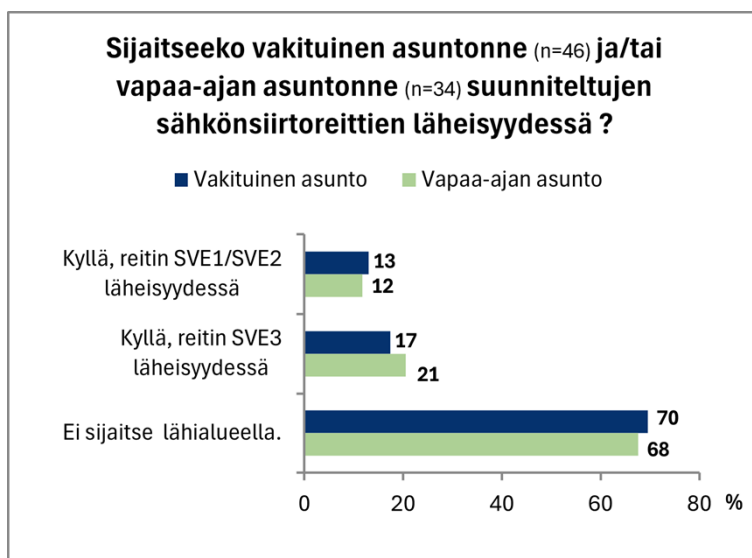
Vastaajilta kysyttiin myös millä etäisyydellä heidän vakituinen (n=58) ja/tai vapaa-ajan (n=34) asuntonsa sijaitsee hankealueen rajasta (Kuva 3-4). Molemmissa suurin osa asunnoista sijoittui 2–5 km etäisyydelle. Seuraavaksi eniten vastauksia sai 5–10 km etäisyys. Molemmissa alle 2 km etäisyydelle sijoittui vajaa 20 prosenttia. Vakituisen (n=55) ja vapaa-ajan (n=32) asuntojen sijaintikuntaa kysyttiin, molemmissa suurin osa sijaitsi Simossa (Kuva 3-5). Kysyttiin vielä, sijoittuuko vakituinen (n=46) tai vapaa-ajan (n=34) asunto sähkönsiirtoreittien läheisyyteen (noin 1 km voimajohdon keskilinjasta) (Kuva 3-6). Suurin osa vastasi, ettei sijoitu. SVE3 reitin läheisyyteen sijoittui molempia asuntoja hieman enemmän kuin SVE1/SVE2 läheisyyteen.



Kuva 3-4. Vastaajien vakituisen (n=58) ja vapaa-ajan (n=34) asuntojen etäisyys hankealueen rajasta.



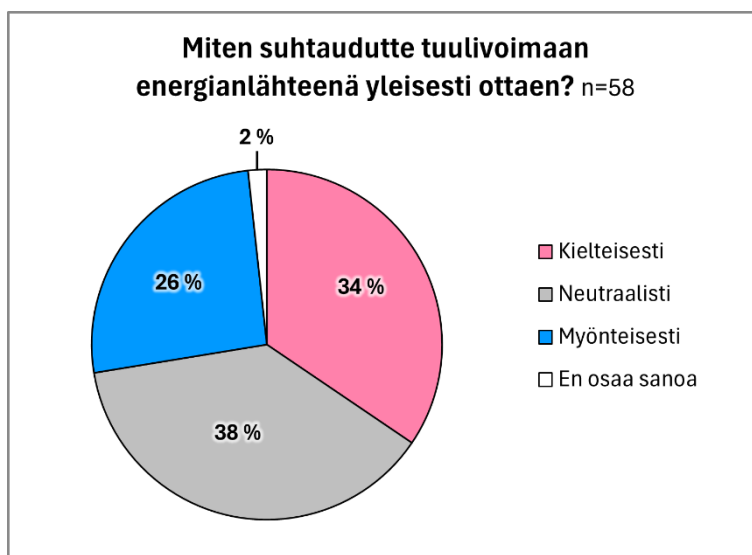
Kuva 3-5. Vastaajien vakituisen (n=55) ja vapaa-ajan (n=32) asunnon sijaintikunta.



Kuva 3-6. Vastaajien vakituisen (n=46) ja vapaa-ajan (n=34) asunnon sijoittuminen sähkönsiirron vaihtoehtojen läheisyyteen.

3.2 Vastaajien suhtautuminen tuulivoimaan ja sähköntuotantoon

Vastaajilta (n=58) kysyttäessä yleistä suhtautumista tuulivoimaan valittiin eniten (38 %) neutraalisti (Kuva 3-7). Kielteisesti vaihtoehto sai noin 34 prosenttia ja myönteisesti 26 prosenttia. Muutamat eivät osanneet sanoa kantaansa. Vastaajien (n=62) mielipidettä kysyttäessä miten Suomessa tulisi tuottaa sähköä oli kolme suosituinta (yli 50 %) vaihtoehtoa aurinkovoima, ydinvoima ja vesivoima (Kuva 3-8). Tuulivoiman mainitsi 47 prosenttia. Muina sähköntuotanto tapoina mainittiin, merelle rakennettavilla tuulivoimaloilla, pienillä aaltovoimaloilla sekä yksittäisten talouksien tai taloyhtiöiden aurinko- ja tuulivoimaloilla.



Kuva 3-7. Vastaajien yleinen suhtautuminen tuulivoimaan (n=58).



Kuva 3-8. Vastaajien näkemys miten Suomessa pitäisi tuottaa sähköä (n=62).

Vastaajat (n=57) saivat valita enintään kolme yleisesti merkittävintä tuulivoiman hyötyä (Kuva 3-9). Kolme merkittävämmäksi noussutta hyötyä oli vaikutus kunnan talouteen, kiinteistöverotuotot ja maanomistajien vuokratulot. Vastaajat (n=56) saivat myös valita enintään kolme yleisesti merkittävintä tuulivoiman haittaa (Kuva 3-10). Kolme merkittävimäksi noussutta vaihtoehtoa oli maisemamuutos, melu ja vaikutus asumisviihtyvyyteen. Muina haittoina mainittiin vaikutus alueen imagoon, radio- ja tv-yhteyksiin, metsien pirstoutuminen ja purkujätteet.



Kuva 3-9. Vastaajien näkemys yleisesti merkittävimmistä hyödyistä (n=57). Vastaajat ovat voineet valita korkeintaan kolme vaihtoehtoa.



Kuva 3-10. Vastaajien näkemys yleisesti merkittävimmistä haitoista (n=56). Vastaajat ovat voineet valita korkeintaan kolme vaihtoehtoa.

3.3 Tiedottaminen

Vastaajilta (n=60) kysyttiin, onko tiedottaminen Lakkasuon tuulivoimahankkeesta ollut riittävää (Kuva 3-11). Riittäväksi tai jokseenkin riittäväksi tiedottamisen koki yhteenlaskettuna puolet (49 %) vastaajista. Erittäin vähäiseksi tai vähäiseksi tiedottamisen koki yhteenlaskettuna hiukan vajaa puolet vastaajista. Vastaajilta (n=58) tiedusteltiin mistä lähteestä he haluaisivat saada lisää tietoa hankkeesta tai kasalaisten osallistumismahdollisuuksista, vastaajat pystyivät valitsemaan useamman eri vaihtoehdon (Kuva 3-12). Selkeästi suosituin vaihtoehto oli kotiin lähetettävä tiedote (67 %). Myös sähköposti, internet-sivut sekä tiedote paikallislehdessä saivat jonkin verran vastauksia. Muina tapoina ehdotettiin käytettäväksi kaikkia kyselyssä mainittuja keinoja.



Kuva 3-11. Vastaajien näkemys tiedottamisen riittävydestä (n=60).

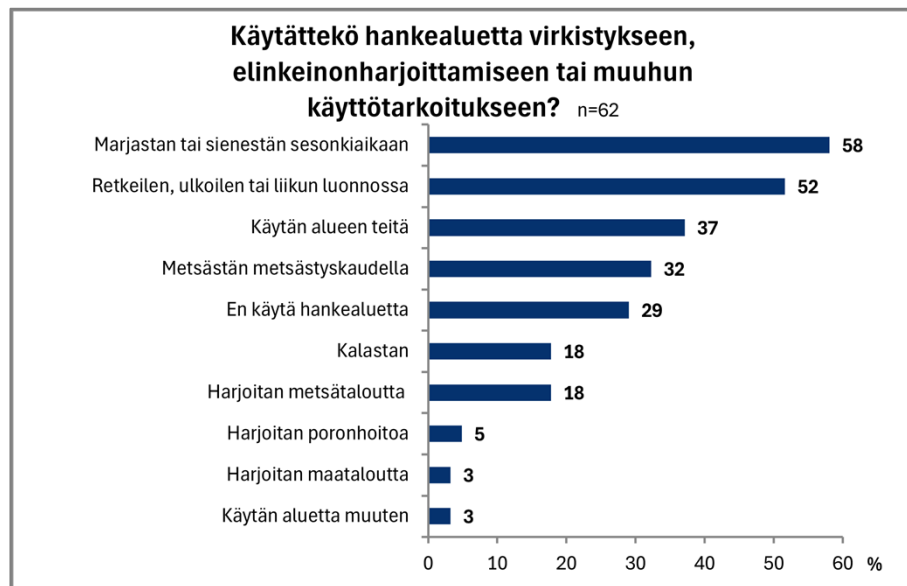


Kuva 3-12. Vastaajien toivomat lisätiedon lähteet (n=58).

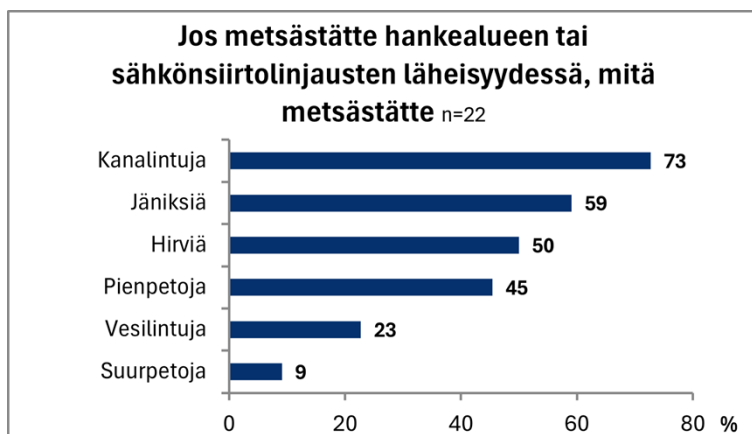
3.4 Hankealueen käyttö ja nykytila

Vastaajilta (n=62) kysyttiin hankealueen ja sen välittömän lähiympäristön (n. 1 km hankealueen rajasta) käytöstä (Kuva 3-13). Vastaajien alueen suosituimmat käyttötavat olivat retkeily, ulkoileminen ja marjastus tai sienestys, näitä hyödynsi yli puolet vastaajista. Myös käytän alueen teitä, metsästä metsästyskaudella ja en käytä hankealuetta sai mainintoja. Vähiten vastauksia keräsi harjoitan maataloutta ja käytän aluetta muuten. Vastaajilta kysyttiin myös erikseen sähkönsiirron alueen käytöstä, mutta tähän kysymykseen on valitettavasti voinut vastata sähköisessä kyselyssä teknisen virheen takia väärin, joten kysymystä ei raportoida.

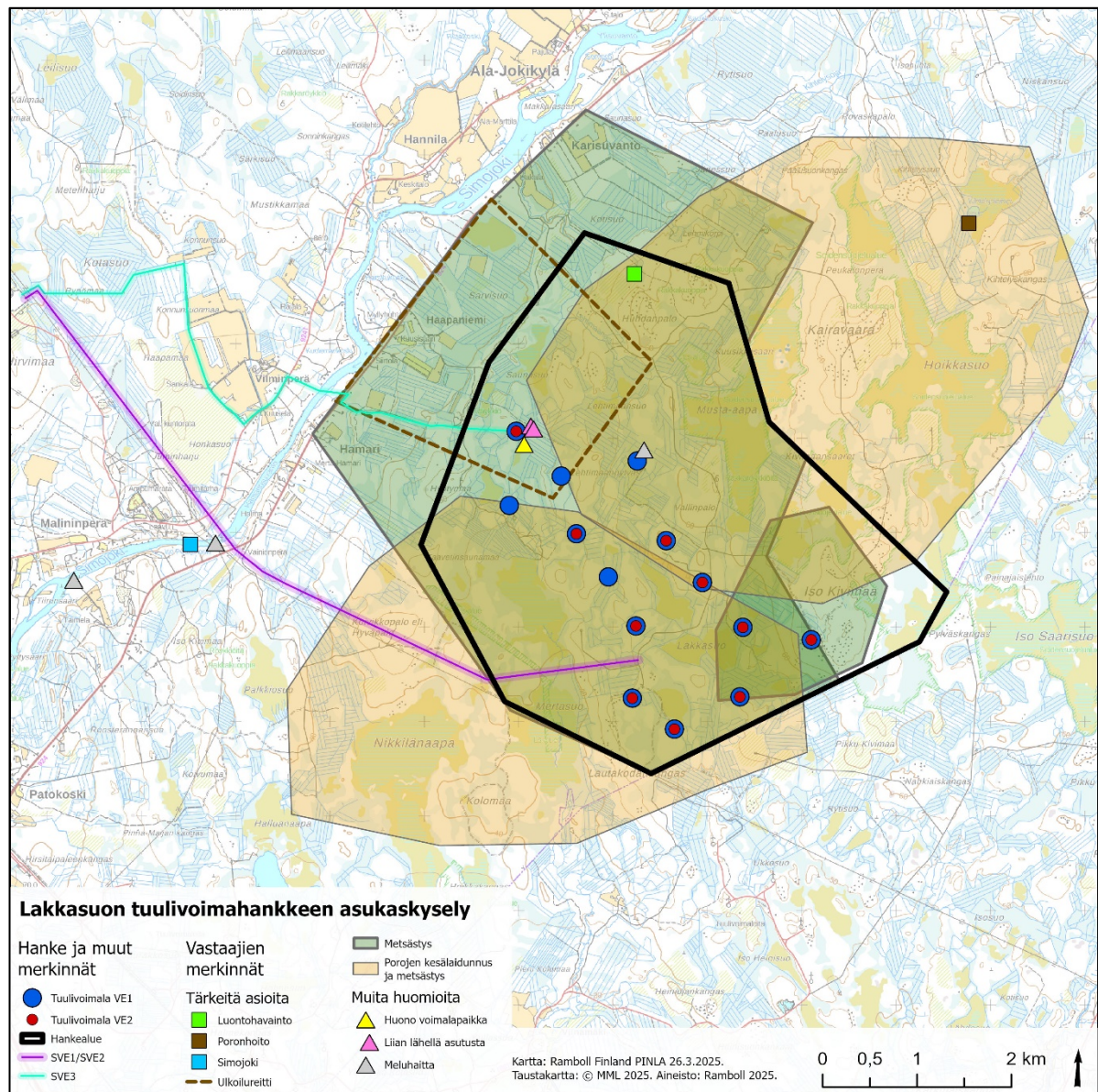
Vastaajat saivat lisätä kyselyssä kartalle tarkempia merkintöjä alueen käytöstä tai merkitä tärkeitä paikkoja tai alueita (Kuva 3-15). Merkintöjä, joissa oli lisätty selite mitä merkintä tarkoittaa, oli 14 kpl (9 pistemäistä, 4 aluetta ja 1 reitti). Aluemerkinnot olivat laajoja, ne koskivat metsästystä koko hankealueella sekä suurimmaksi osaksi porojen kesälaiduntamispaikkoja. Reittimerkintä oli ulkoilureitti hankkeen koillisosassa. Pistemerkinnoista useampi maininta koski voimalanumeroa L01, että se on liian lähellä asutusta. Myös voimalanumero L13 sai maininnan meluhaitasta koskien lähimpiä rakennuksia. Meluhaittamerkintöjä oli laitettu myös Simojoen varteen ja itse Simojoki oli mainittu tärkeänä paikkana mm. kalastuksen ja virkistysten kannalta. Hankealueen pohjoisosaan merkittiin myös luontohavainto. Hankealueen ulkopuolelle luoteeseen merkittiin poronhoidon kannalta tärkeä paikka. Vastaajilta, jotka metsästävät alueella kysyttiin myös mitä lajeja he pyytävät (Kuva 3-14). Vähintään puolet kysymykseen vastanneista (n=22) kertoivat metsästävänsä kanalintuja, jäniksiä ja hirviä. Myös pienpetoja metsästettiin kohtuullisen usein (45 %).



Kuva 3-13. Vastaajien hankealueen ja lähiympäristön (n. 1 km hankealueen rajasta) käyttö (n=62).

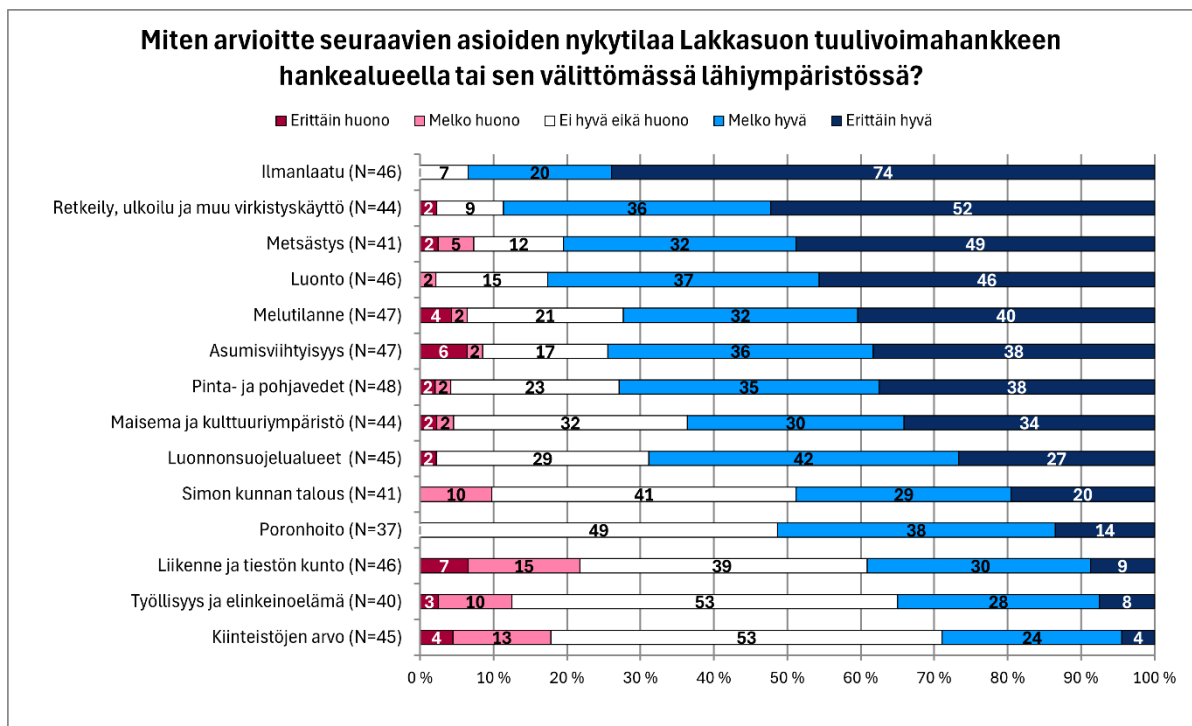


Kuva 3-14. Vastaajien metsästävät lajit hankealueen tai sähkönsiirtolinjausten lähiympäristössä (n=22).

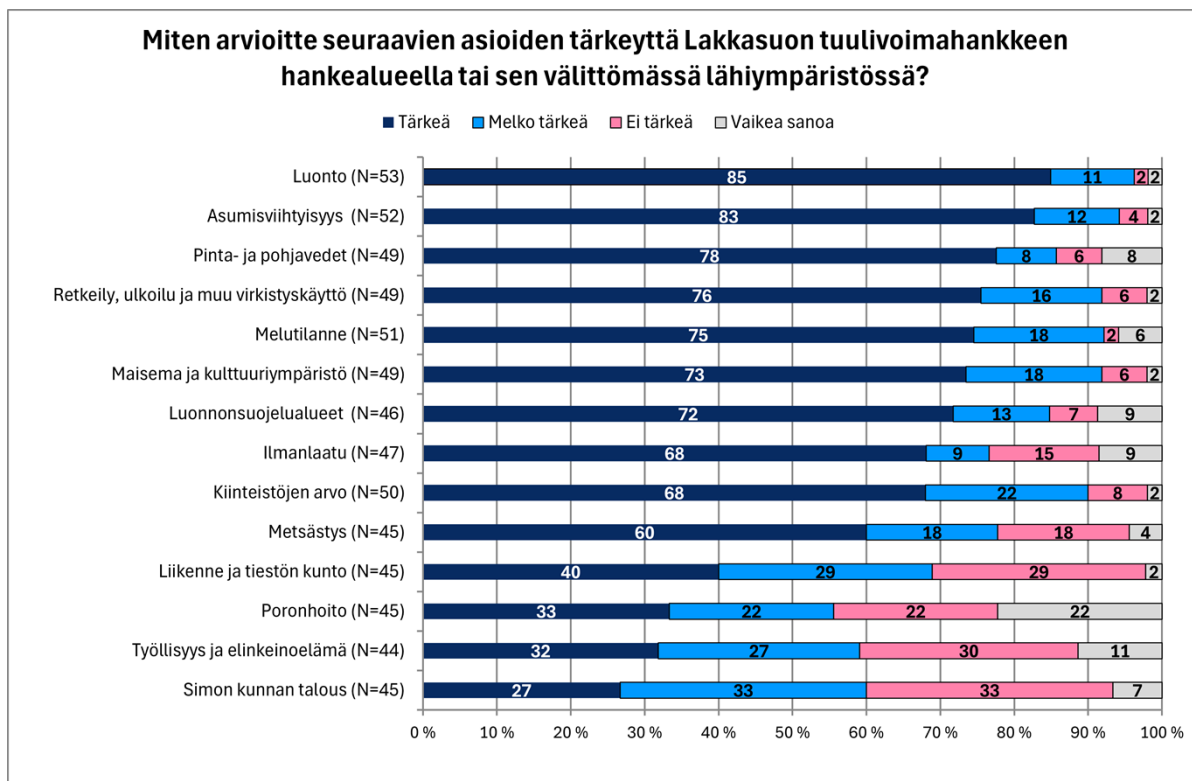


Kuva 3-15. Vastaajien merkitsemiä tärkeitä paikkoja ja alueita tai tarkennuksia alueen käyttöön (n=14).

Vastaajat (n=37–48) antoivat näkemyksensä asioiden nykytilasta hankealueella ja sen välittömässä läheisyydessä (1 km hankealueen rajasta) (Kuva 3-16). Suurin osa asioista koettiin erittäin tai melko hyväksi. Parhaimmaksi koettiin ilmanlaatu, retkeily ja ulkoilukäyttö, luonto ja metsästy, yli 80 prosenttia melko tai erittäin hyvä. Huonoimmaksi koettiin tiestön kunto ja kiinteistöjen arvo. Vastaajat (n=44–53) antoivat näkemyksensä myös tärkeistä asioista hankealueella ja sen läheisyydessä (Kuva 3-17). Jokaisen vastausvaihtoehdon kohdalla vähintään puolet vastasi melko tai erittäin tärkeä. Tärkeimpinä asumisviihtyvyyden ja luonto. Ei tärkeä vastauksia keräsi eniten Simon kunnan talous.



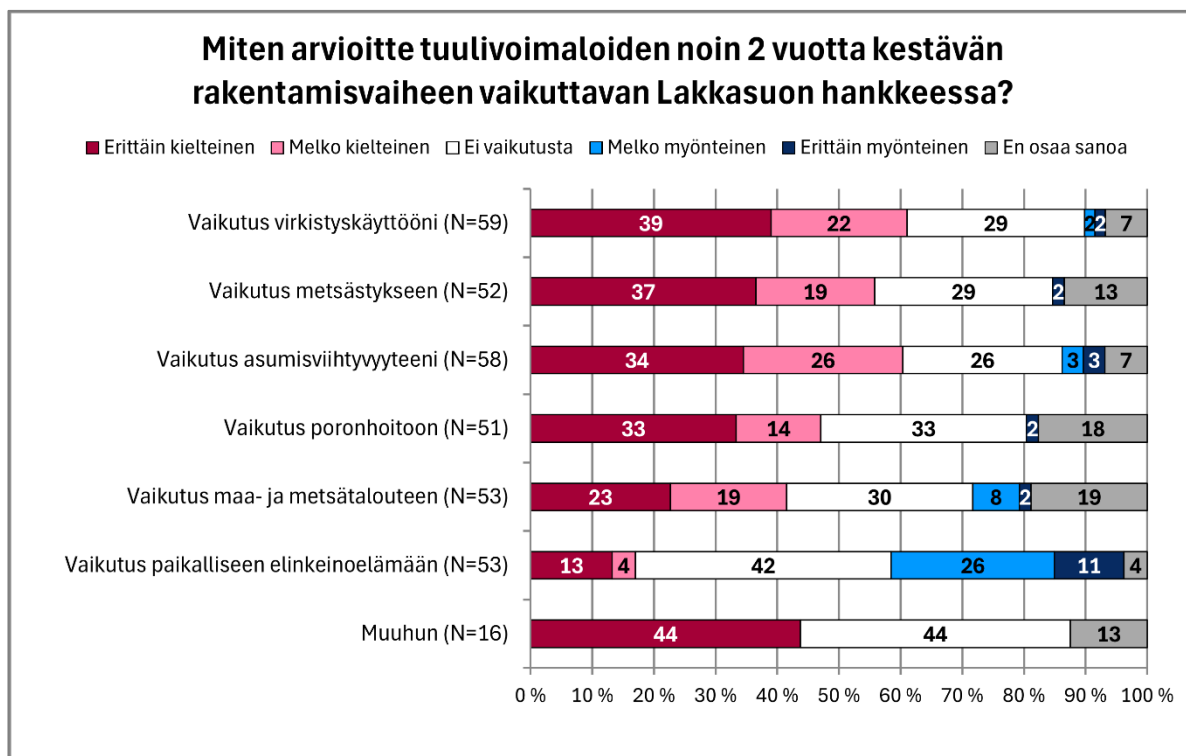
Kuva 3-16. Vastaajien näkemys asioiden nykytilasta hankealueella ja sen välittömässä lähiympäristössä (n=37–48).



Kuva 3-17. Vastaajien näkemys asioiden tärkeydestä hankealueella ja sen välittömässä lähiympäristössä (n=44–53).

3.5 Lakkasuon tuulivoimahankkeen vaikutukset

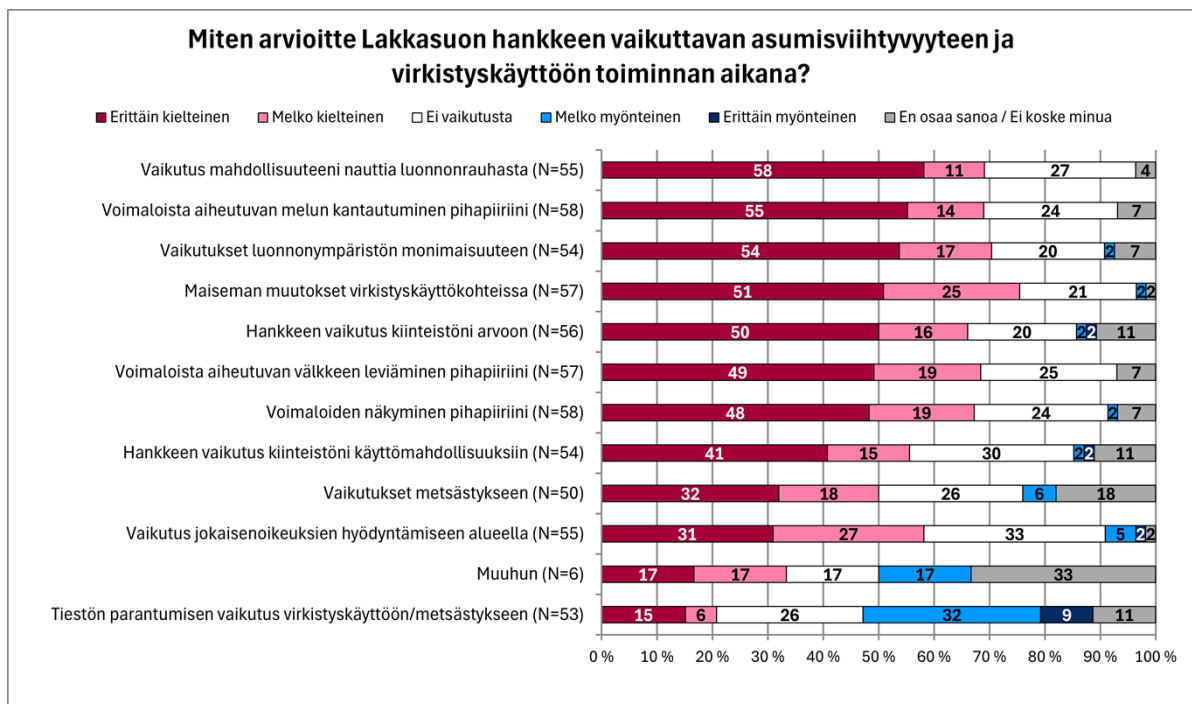
Vastaajat (n=16–58) saivat arvioida miten tuulivoimaloiden rakennusvaihe vaikuttaisi (Kuva 3-18). Kielteisimmät vaikutukset arvioitiin tulevan asumisviihtyvyyteen, virkistyskäyttöön ja metsästykseseen. Myönteisimmät vaikutukset koettiin tulevan paikalliseen elinkeinoelämään. Moni kuitenkin koki, ettei rakentamisella ole vaikutusta tai ne eivät koske heitä. Muina vaikutuksina mainittiin vaikutukset luontoon ja eläimiin, rakentamisesta aiheutuva melu ja alueen vetovoimaisuuden väheneminen.



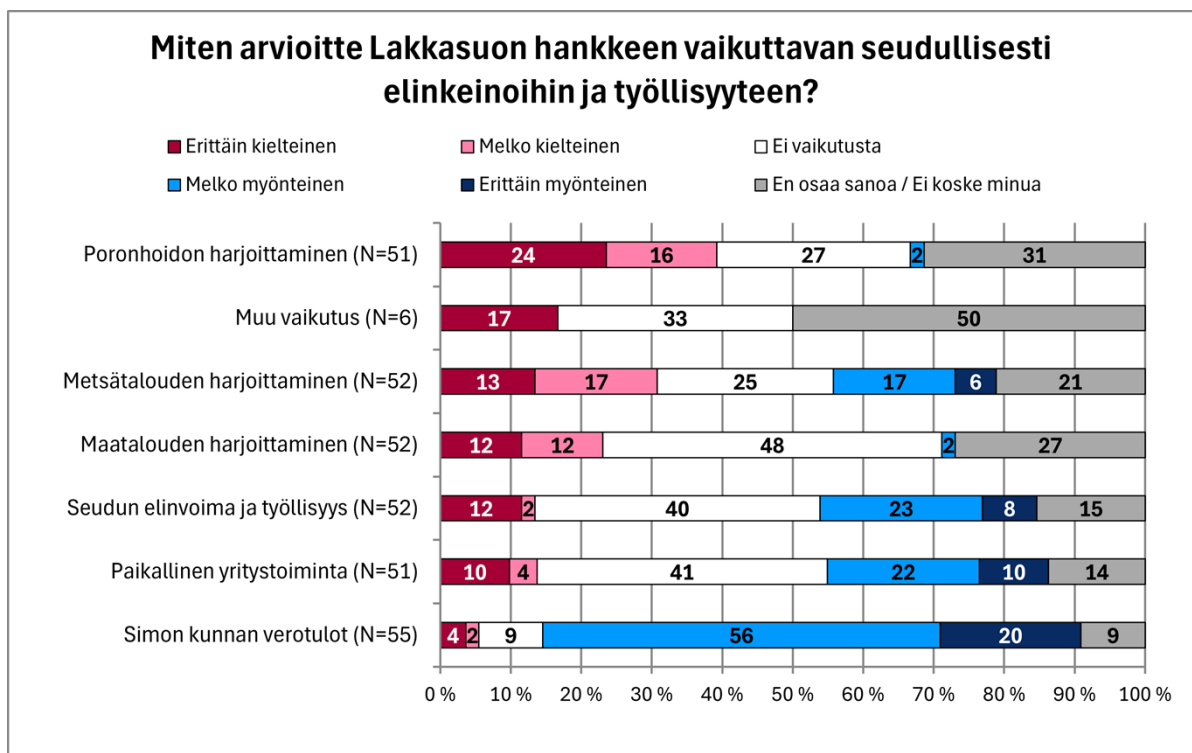
Kuva 3-18. Vastaajien näkemys hankkeen rakennusvaiheen vaikutuksista (n=16–58).

Vastaajia (n=6–58) pyydettiin myös arvioimaan, miten hanke vaikuttaisi toiminnan aikana asumisviihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön (Kuva 3-19). Suurimpaan osaan vaikutukset koettiin kielteiseksi. Eniten huolta aiheuttivat vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen, maiseman muutokset virkistyskäyttökohteissa, voimaloista tulevan melun kantautuminen pihapiiriin sekä vaikutus mahdollisuuteen nauttia luonnonrauhasta. Myönteisiä vaikutuksia koettiin tulevan lähinnä tiestön parantumisen vaikutus alueen virkistyskäyttöön tai metsästykseseen. Muina vaikutuksina mainittiin metsien pirstoutuminen ja sen vaikutus eläimien elinympäristöihin, tiestön parantumisen hyöty virkistys käytölle sekä jo vastausvaihtoehtoina olleita asioita.

Vastaajia (n=6–55) pyydettiin arvioimaan toiminnan aikaiset vaikutukset seudullisesti elinkeinoihin ja työllisyyteen (Kuva 3-20). Myönteisimmät vaikutukset koettiin tulevan Simon kunnan verotuloihin, paikalliseen yritystoimintaan ja seudun elinvoimaan ja työllisyyteen. Kielteisimmät vaikutukset ajateltiin tulevan poronhoidon ja metsätalouden harjoittamiseen. Usea oli myös sitä mieltä, ettei hankkeella ole vaikutusta vastausvaihtoehtoina olleisiin asioihin. Muita vaikutuksia ei valitettavasti pysty raportoimaan, koska kyselyn teknisen virheen takia vastauslaatikkoa ei ole ollut.



Kuva 3-19. Vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksista toiminnan aikana asumisviihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön (n=6-58).



Kuva 3-20. Vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksesta seudun elinkeinoihin ja työllisyyteen (n=6-55).

Vastaajat (n=59) saivat valita heitä huolettavimmat mahdolliset vaikutukset sähkönsiirron reittivaihtoehtojen osalta (Kuva 3-21). Kysymyksessä ohjeistettiin valitsemaan korkeintaan kolme vaikutusta, mutta teknisen virheen vuoksi on sähköisessä kyselyssä voinut valita useampia vastausvaihtoehtoja, mikä saattaa vaikuttaa kysymyksen lopputulemaan. Selkeästi suurin huolenaihe oli maisemamuutos, jonka jälkeen vaikutukset asumiseen ja virkistykseen olivat yleisimmät vastaukset. Muina vaikutuksina mainittiin maakaapelin vaikutus pohjaveteen, kalakantoihin ja vedenlaatuun, vaikutus Simojoen virkistyskalastukseen ja Simojokeen luontokohteena sekä vaikutus poronhoitoon.



Kuva 3-21. Vastaajien näkemys sähkönsiirron mahdollisesti aiheuttamista vaikutuksista (n=59).

3.6 Yhteisvaikutukset muiden tuulivoimahankkeiden kanssa

Vastaajia (n=52) pyydettiin arvioimaan tulisiko millään suunnitellulla tuulivoimahankkeella yhteisvaikutuksia Lakkasuon tuulivoimahankkeen kanssa (Kuva 3-22). Suurin osa vastaajista (67 %) oli sitä mieltä, että tulisi, kun taas kolmasosa, ettei tulisi. Jatkokysymyksenä heille, jotka vastasivat kyllä, esitettiin, että mitkä yhteisvaikutukset huolettavat heitä eniten. Vastaajien (n=38) tuli valita korkeintaan kolme eniten huolta aiheuttavaa asiaa (Kuva 3-23). Suurimmiksi huolenaiheiksi nousi maisemamuutos, vaikutus asumisviihtyvyyteen ja melu. Muina vaikutuksina mainittiin luonnon pirstoutuminen, vaikutus TV- ja radiosignaaleihin, vaikutus loma-asunnolla rentoutumisen hankaloitumiseen sekä alueella jo tarpeeksi tuulivoimaa.



Kuva 3-22. Vastaajien näkemys voisiko jollain muulla suunnitteilla olevalla tuulivoimahankkeella muodostua yhteisvaikutuksia Lakkasuon hankkeen kanssa (n=52).



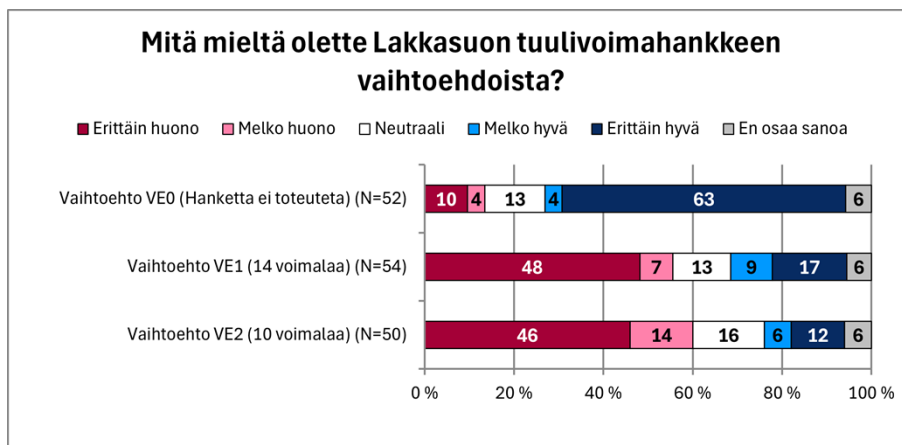
Kuva 3-23. Vastaajien suurimmat huolenaiheet yhteisvaikutuksista (n=38).

3.7 Vastaajien näkemys hankkeesta

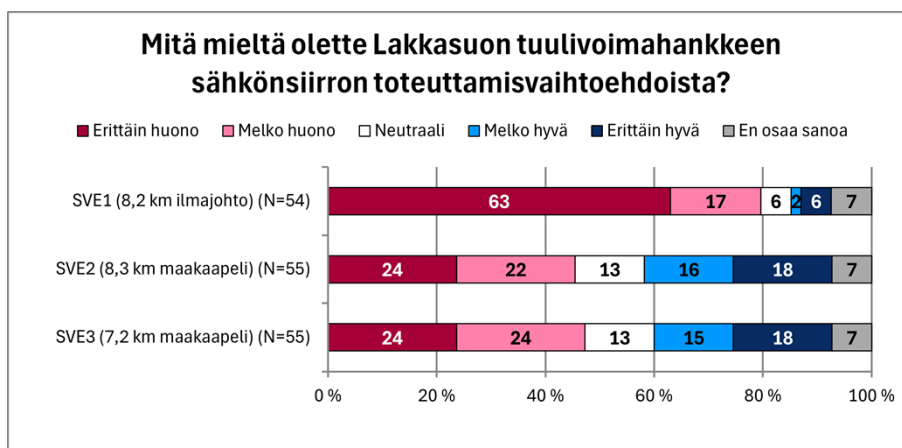
Vastaajilta (n=50–54) myös tiedusteltiin myös mitä mieltä he ovat hankkeen vaihtoehtoista (Kuva 3-24). Vaihtoehto VE0, eli ettei hanketta toteuteta, sai erittäin tai melko hyvä vastauksia yhteensä 67 prosenttia. Toteuttamisvaihtoehto VE1 keräsi 55 prosenttia erittäin tai melko huono vastauksia. Toteuttamisvaihtoehto VE2 puolestaan keräsi 60 prosenttia erittäin tai melko huono vastauksia. Vastausten erot vaihtoehtojen VE1 ja VE2 välillä oli hyvin pienet, VE1 keräsi hieman enemmän melko tai erittäin hyvä vastauksia. Mielipidettä kysyttiin myös sähkönsiirron vaihtoehtoista (Kuva 3-25, n=54–55). Vaihtoehtoon SVE1 suhtauduttiin kielteisimmin, 80 prosenttia erittäin tai melko

huono vastauksia. Vaihtoehtoihin SVE2 ja SVE3 suhtauduttiin keskenään lähes täysin samoin: hieman yli 40 prosenttia huonona vaihtoehtona ja kolmasosa hyvänä vaihtoehtona. Sähkönsiirtoon liittyen kysyttiin vielä, että kumpi SVE2 ja SVE3 alavaihtoehtoista Simojoen ylitykseen olisi paras (Kuva 3-26, n=53). Suurin osa (74 %) piti vaihtoehtoa a eli ylitys maakaapelina parempana, kun taas b vaihtoehtoa eli ylitystä ilmajohtolla kannatti joka neljäs (26 %).

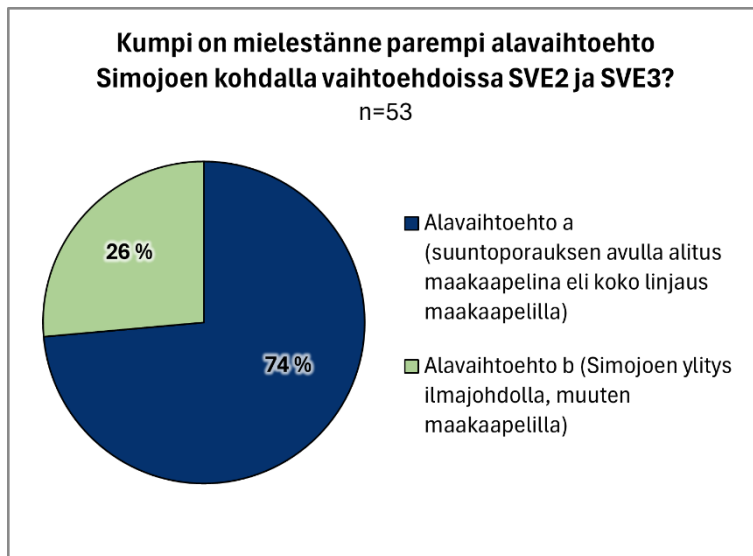
Vastaajat (n=56) saivat myös valita heidän kokonaisnäkemystensä hankkeesta parhaimmin kuvaavan väitteen (Kuva 3-27). Eniten (36 %) kannatusta sai väite ”Hanke on lähialueelle ja koko seudulle haitallinen ja riskialtis”. Yhteenlaskettuna myönteisesti vastasi 31 prosenttia, neutraalisti 7 prosenttia ja kielteisesti 63 prosenttia.



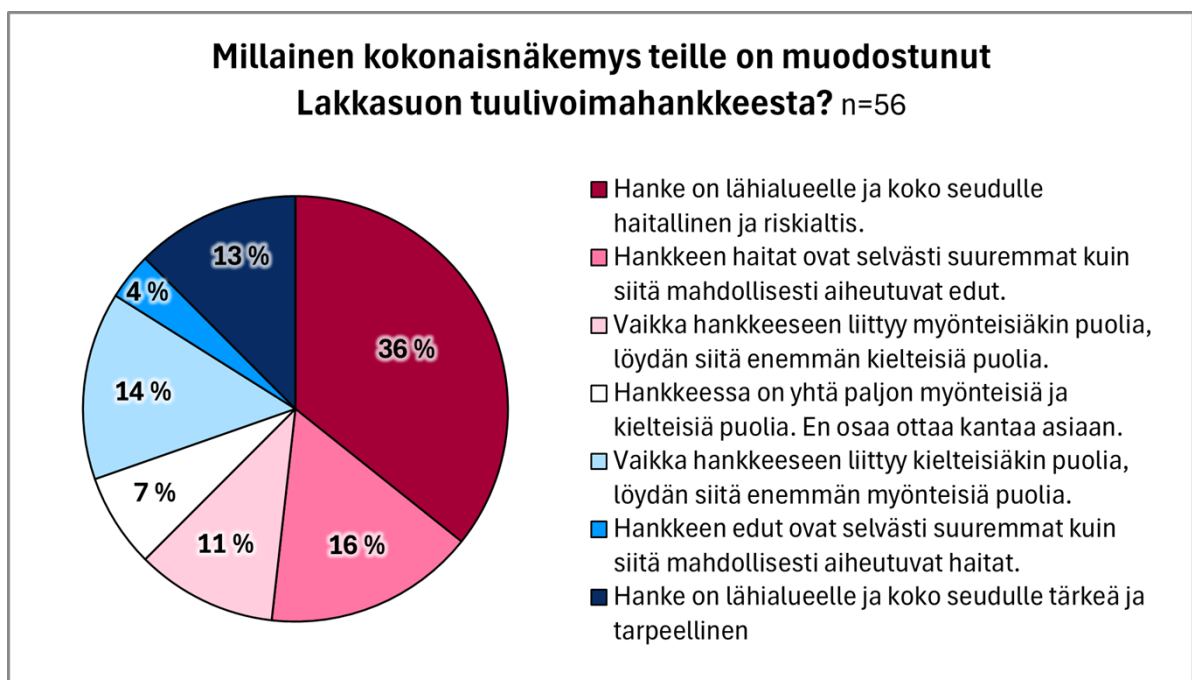
Kuva 3-24. Vastaajien näkemys hankevaihtoehtoista (n=50–54).



Kuva 3-25. Vastaajien näkemys sähkönsiirron vaihtoehtoista (n=54–55).



Kuva 3-26. Vastaajien näkemys kumpi sähkönsiirron alavaihtoehto Simojoen kohdalla olisi parempi (n=53).



Kuva 3-27. Vastaajien kokonaisnäkemys hankkeesta (n=56).

3.8 Haittojen lieventäminen ja suunnittelussa huomioitavat asiat

Vastaajilta kysyttiin muutamia avoimia kysymyksiä, näihin saatiin yhteensä 46 kpl vastausta. Kysyttäessä miten Lakkasuon tuulivoimahankkeen mahdollisesti aiheuttamia **haittoja tulisi mielestänne lieventää** tai **myönteisiä vaikutuksia lisätä**, vastauksia saatiin 27 kpl. Useimmat vastaajat vastustivat hanketta ja esittivät sen toteuttamatta jättämistä haittojen minimoimiseksi. Perusteluna oli muun muassa luonnon pirstoutuminen, haitat suurille linnuille ja muille metsän eläimille sekä maiseman muuttuminen. Useat vastaajat olivat sitä mieltä, että tuulivoimaa tulisi rakentaa merelle. Vastaajat kokivat, että Simossa on jo tarpeeksi tuulivoimaa. Mainittiin, että ennen

hankkeen toteuttamista tulisi hallituksen kaavailema tuulivoiman tasausmekanismi käsitellä. Asukkaille toivottiin haittakorvauksia kiinteistöjen arvon alenemisesta ja asumisviihtyvyyden heikkenemisestä myös hankealueen ulkopuolella. Lieventämiskeinona ehdotettiin, että hankealueelle tulisi rakentaa laavu asukkaiden virkistyskäyttöön. Osa vastaajista näki myönteisiä vaikutuksia lähinnä taloudellisessa mielessä. Ehdotettiin myös tapahtumia asukkaille, joissa suunnitelmia ja aikatauluja tuotaisiin enemmän esille ja kerättäisiin kylälaisten kommentteja. Yleisiä tuulivoiman haittoja käsittelevässä kysymyksessä ehdotettiin myös, että yksi lapa jokaisesta tuulivoimalasta olisi musta, mikä vähentäisi lintujen törmäyksiä niihin.

Vastaajat saivat esittää näkemyksiään tuulivoimahankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutusten **arvioinnissa huomioon otettavista asioista** sekä **huolta herättävistä voimaloiden sijainneista**, vastauksia oli 19 kpl. Asukkaat kokivat tuulivoimaloiden aiheuttavan merkittäviä maisemahaittoja ja jatkuvaa melua, mikä häiritsee erityisesti vapaa-ajan viettopaikkojen rauhaa. Yhteisvaikutuksiin pyydettiin kiinnittämään huomiota. Luontoarvot olivat monen vastaajan huolen aiheena, erityisesti petolintujen vaarantuminen sekä luonnon ja elämistön suojelun tarpeellisuus. Natura-aluetta lähimmät voimalat aiheuttivat huolta, kuten myös rakentamattomalle alueelle meneminen. Muita yksittäisiä voimalapaikkoja ei noussut esille näiden lisäksi. Asukkaat ehdottivat, että haittojen lieventämiseksi tulisi maksaa korvauksia maisema- ja meluhaitoista sekä kiinteistöjen arvon alenemisesta. Rakennusmelu ja mikromuovipäästöt herättivät myös huolta, samoin kuin hankkeiden pitkäaikaiset vaikutukset maiseman ja maankäytön näkökulmasta. Poronhoidon häiriintyminen tuulivoimaloiden laajentuessa alueelle nousi myös esiin. Moni vastaaja korosti, että asukkaiden mielipiteitä tulisi kuunnella hankkeiden suunnittelussa.

4. Yhteenveto

Kysely lähetettiin helmikuussa 2025 viiden kilometrin etäisyydellä hankealueesta asuin- tai lomarakennuksille, joiden osoitetiedot olivat saatavilla Digi- ja väestötietoviraston rekisteristä. Lisäksi otantaa täydennettiin lähettämällä satunnaisotannalla 5–10 km etäisyydellä. Tiedote kyselystä lähetettiin paperisena kirjeenä, joka ohjasi vastaamaan ensisijaisesti sähköiseen kyselyyn Maptionnaire-ohjelmassa. Vastauksia saatiin 63, kun virheelliset vastaukset oli poistettu. Vastausprosentti kyselyyn oli 10,5 %. Yleisellä tasolla YVA-hankkeissa toteutettujen kyselyiden vastausprosentti on ollut noin 20 %, joten vastaajien määrä oli tässä hankkeessa matala.

Vastaajista suurin osa oli 51–65-vuotiaita ja pariskuntia. Suurin osa vastaajista ilmoitti olevansa vakituisia asukkaita alueella. Vastaajien vakituiset ja vapaa-ajan asunnot sijaitsivat useimmiten 2–5 km etäisyydellä hankealueesta ja Simon kunnassa. Yleinen suhtautuminen tuulivoimaan oli useimmiten neutraalia. Tiedottamisen koki riittäväksi puolet ja toinen puoli taas riittämättömäksi, ja suosituimmat lisätiedon lähteet olivat kotiin lähetettävä kirje, sähköposti ja internet-sivut. Yleisesti merkittävimiksi tuulivoiman hyödyiksi nousi vaikutus kunnan talouteen, kiinteistöverotuotot ja maanomistajien vuokratulot. Yleisesti merkittävimiksi tuulivoiman haitoiksi nousi maisemamuutos, melu ja vaikutus asumisviihtyvyyteen.

Hankealuetta käytettiin eniten retkeilyyn, ulkoilemiseen ja marjastukseen tai sienestykseen. Vastaajat tekivät merkintöjä alueen käytöstä, mainiten mm. metsästyksen koko hankealueella, ulkoilureitit ja meluhaitat lähellä asutusta sekä Simojoen varrella. Kartalle merkittiin myös luontohavaintoja ja tärkeitä paikkoja kuten kalastusta ja virkistyskäytön kohteita. Voimalapaikat L01 ja L13 saivat merkintöjä, että ovat liian lähellä asutusta. Vastaajat kertoivat metsästävänsä alueella erityisesti kanalintuja, jäniksiä ja hirviä. Rakennusvaiheen kielteisimmät vaikutukset arvioitiin tulevan asumisviihtyvyyteen, virkistyskäyttöön ja metsästykseen, kun taas myönteisimmät vaikutukset koettiin tulevan paikalliseen elinkeinoelämään. Toiminnan aikana

kielteisimmät vaikutukset koettiin tulevan luonnon monimuotoisuuteen, maiseman muutokseen virkistyskäyttökohteissa, voimaloiden meluun ja luonnonrauhan vähenemiseen. Positiivisia vaikutuksia koettiin tulevan tiestön parantumisen kautta virkistyskäytölle ja metsästykselle. Myönteisimmät vaikutukset elinkeinoihin ja työllisyyteen koettiin Simon kunnan verotuloissa, paikallisessa yritystoiminnassa ja seudun elinvoimaisuudessa. Kielteisimmät vaikutukset kohdistuivat poronhoitoon ja metsätalouteen.

Vastaajista suurin osa arveli, että yhteisvaikutuksia syntyy muiden tuulivoimahankkeiden kanssa, eniten huolettivat maisemamuutos, vaikutus asumisviihtyvyyteen ja melu. Hankkeen toteuttamatta jättäminen VE0 sai 67 % myönteisiä vastauksia. Toteuttamisvaihtoehdot VE1 ja VE2 saivat molemmat yli 55 % kielteisiä vastauksia. SVE1 sähkönsiirtovaihtoehtoon suhtauduttiin kielteisimmin (80 % kielteisiä vastauksia). SVE2 ja SVE3 saivat kumpikin noin 40 % kielteisiä vastauksia ja kolmasosan positiivisia vastauksia. Alavaihtoehtojen SVE2 ja SVE3 reiteistä maakaapelivaihtoehto ylitykselle sai enemmän kannatusta kuin ilmajohtolla ylitys. Kokonaisnäkemystä kysyttäessä yhteenlaskettuna myönteisesti vastasi 31 prosenttia, neutraalisti 7 prosenttia ja kielteisesti 63 prosenttia.

Avoimissa kysymyksissä moni vastaaja vastusti hanketta ja ehdotti sen peruuttamista haittojen, kuten luonnon pirstoutumisen, lintujen ja muiden eläinten haittojen sekä maiseman muutoksen, minimoimiseksi. Merituulivoiman rakentamista suositeltiin, ja koettiin, että Simossa on jo tarpeeksi tuulivoimaa. Haittojen lieventämiseksi toivottiin korvauksia kiinteistöjen arvon alenemisesta sekä asumisviihtyvyyden heikkenemisestä, sekä laavun rakentamista alueelle virkistyskäyttöön ehdotettiin. Tuulivoimaloiden maisema- ja meluhaitat huolestuttivat asukkaita, samoin kuin luontoarvot, petolintujen vaarantuminen ja luonnon suojeleminen. Natura-aluetta lähimpänä olevat voimalat aiheuttivat huolta. Rakentamisen aikainen melu, mikromuovipäästöt sekä poronhoidon häiriintyminen nousivat myös esiin. Vastaajat korostivat, että asukkaiden mielipiteitä tulisi kuunnella hankkeiden suunnittelussa.

5. Epävarmuustekijät

Kysely lähetettiin 5 km etäisyydellä hankealueesta niille kiinteistöille, joilla on vakituinen tai vapaa-ajan asunto ja joiden osoitetieto oli saatavilla sekä satunnaisotannalla 5–10 km etäisyydelle. Vastauksia saatiin yhteensä 63 kappaletta, ja kyselyn vastausprosentti oli 10,5 %, mikä on matala vastausaktiivisuus tällaisille kyselyille. Kyselyn tuloksia tarkastellessa on hyvä huomioida vastaajien pieni määrä, mikä aiheuttaa epävarmuutta tulosten yleistämiseen.

Vastaanottajien osoitteet saatiin Digi- ja väestötietoviraston ylläpitämästä väestötietojärjestelmästä. Ajoittain järjestelmästä ei saada osoitetietoa kaikille kiinteistöille, jolloin joillekin otantaan kuuluville ei ole voitu toimittaa kyselyä. Sähköisessä kyselyssä oli myös muutamia teknisiä virheitä, jotka ovat voineet vaikuttaa kyseisten kysymysten kohdalla vastaamiseen.

Kyselyissä korostuvat usein hankkeeseen kielteisesti suhtautuvien näkemykset, sillä neutraalisti tai myönteisesti suhtautuvat jättävät useammin vastaamatta. Tämä voi aiheuttaa epävarmuutta, koska hankkeeseen neutraalimmin suhtautuvat eivät välttämättä ole vastanneet kyselyyn aktiivisesti. Kyselyn tarkoitus oli saada selville lähialueen asukkaiden näkemyksiä ja huolenaiheita koskien hanketta. On mahdollista, että joitakin huolenaiheita jää huomioimatta. Kyselyn avoimet vastauskohdat antoivat mahdollisuuden tuoda esiin myös muita huolenaiheita kuin niitä, joista kysyttiin suoraan. Tämä mahdollisti laajemman näkemyksen keräämisen liittyen hankkeen potentiaaliin vaikutuksiin.

Liite 1

Tiedote kyselyn käynnistymisestä

Lakkasuon tuulivoimahankkeen asukaskysely

**RAMBOLL**

Kuva: Petteri Löppönen, Metsäamminkankaan tuulipuisto

Hyvä vastaanottaja,

Enersensen hankeyhtiö Lakkasuo Wind Farm Oy suunnittelee tuulipuiston rakentamista Simon kunnan Lakkasuon alueelle. Hankealueen pinta-ala on noin 1860 ha. Hankesuunnitelmassa arvioitavana on vaihtoehdossa **VE1 14 tuulivoimalaa** ja vaihtoehdossa **VE2 10 tuulivoimalaa**. Hankevaihtoehdot ja sähköverkkoon liittymisen vaihtoehdot on esitetty tarkemmin myöhemmin tässä saatteessa.

Hankkeen tarkoituksena on tuottaa tuulivoimalla tuotettua sähköä valtakunnan verkkoon ja korvata fossiilisia polttoaineita energiantuotannossa. Tuulipuiston toteuttaminen edellyttää YVA-lain mukaista ympäristövaikutusten arviointia ja osayleiskaavan laatimista.

Oheisella **asukaskyselyllä** selvitetään tuulivoimahankkeen mahdollisia vaikutuksia lähialueen asukkaiden elinoloihin ja viihtyvyyteen. Kysely liittyy parhaillaan käynnissä olevaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn.

Pyydämme vastaamaan kyselyyn ensisijaisesti sähköisenä viimeistään 10.3.2025 osoitteessa <https://app.maptionnaire.com/q/lakkasuo> käyttämällä henkilökohtaista vastauskoodia.



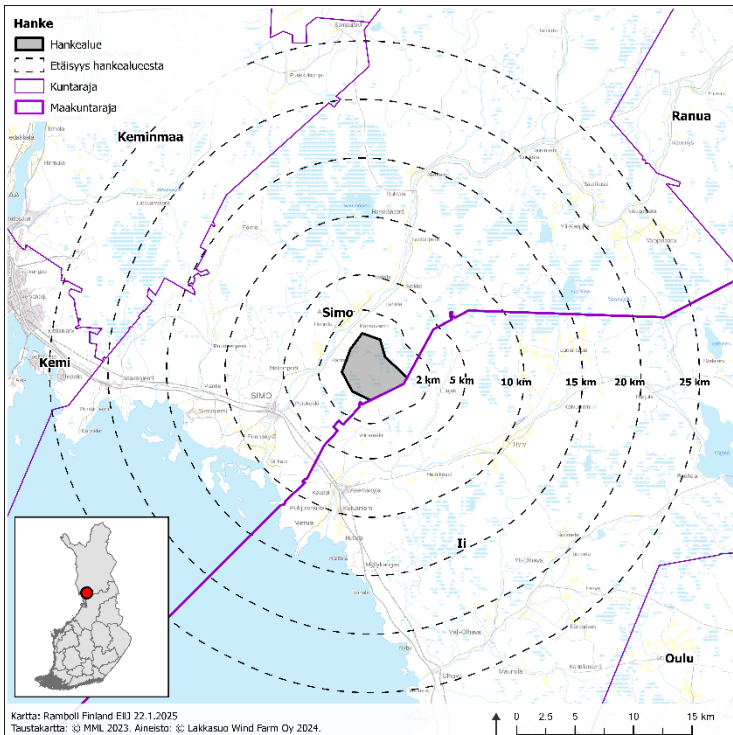
Kyselyyn pääsette myös yllä olevan QR-koodin kautta. Koodin saa luettua älypuhelimien kameralla. Huomaattehan, että vastauskoodi on kertakäyttöinen, joten vastata voi vain kerran. **Vaihtoehtoisesti voitte täyttää kyselyn paperiversion Simon kirjastossa (Jenssintie 2, 95200 Simo) kirjaston aukioloaikojen puitteissa 10.3.2025 mennessä.**

Kysely on lähetetty 5 kilometrin etäisyydellä hankealueesta vakituksille ja vapaa-ajan asukkaille. Otosta on täydennetty lähettämällä kysely 5–10 km etäisyydellä hankealueesta vakituksille ja vapaa-ajan asukkaille satunnaisotannalla. Yhteensä vastaanottajia on noin 600 taloutta. Vastaanottajien osoitteet poimittiin Digi- ja väestöviraston tietokannasta.

Vaikutusten arvioinnista sekä kyselyn toteutuksesta vastaa Lakkasuo Wind Farm Oy:n toimeksiannosta Ramboll Finland Oy. Seuraavassa on esitetty lyhyesti tietoa ympäristövaikutusten arvioinnista ja vaihtoehdoista.

Vaikutusten arviointi

Ympäristövaikutusten arvioinnissa selvitetään hankkeen mahdolliset vaikutukset sekä luonnonympäristöön että ihmiseen hankkeen elinkaaren ajalta. Etukäteen tässä hankkeessa keskeisiksi arvioitaviksi vaikutuksiksi on arvioitu vaikutukset elinoloihin ja viihtyvyyteen, linnustoon, suojelualueisiin, vesistöihin, maisemaan, maankäyttöön, poronhoitoon sekä yhteisvaikutukset. Myöhemmin julkaistavassa YVA-selostuksessa esitellään laadittujen selvitysten tuloksia ja arvioidaan hankkeesta aiheutuvia ympäristövaikutuksia.



Osallistuminen

YVA-menettelyn yhtenä tavoitteena on lisätä kansalaisten mahdollisuuksia osallistua hankkeen suunnitteluun. YVA-selostuksen ollessa nähtävillä kansalaiset voivat esittää kantansa selostuksen sisällöstä, kuten tehtyjen selvitysten riittävydestä.

Hankkeen vaihtoehdot

Hankkeessa tarkastellaan kahta tuulivoimasijoittelun ja kolmea sähkönsiirron toteutusvaihtoehtoa ja ns. nollavaihtoehtoa, jossa hanketta ei toteuteta. Tuulivoimaloiden alustavat voimalapaikat, sähkönsiirron reittivaihtoehdot ja alustavat sähköasemapaikat on esitetty seuraavan sivun kuvassa.

Tuulivoima

Vaihtoehdossa 0 (VE0) Lakkasuon alueelle suunniteltuja tuulivoimaloita ja niiden liityntää kantaverkkoon ei toteuteta.

Vaihtoehdossa VE1 Lakkasuon alueelle rakennetaan enintään 14 voimalan tuulipuisto. Toteutettavien voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä. Tuulivoimaloiden yksikköteho on enintään 10 MW. Hankkeen kokonaisteho on enintään 140 MW.

Vaihtoehdossa VE2 Lakkasuon alueelle rakennetaan enintään 10 voimalan tuulipuisto. Toteutettavien voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä. Tuulivoimaloiden yksikköteho on enintään 10 MW. Hankkeen kokonaisteho on enintään 100 MW.

Sähkönsiirto

Vaihtoehdossa SVE1 valtakunnan verkkoon liittyminen toteutetaan rakentamalla hankealueelta uusi noin 8,2 km pituinen 110 kV ilmajohto Simojoen sähköasemalle eteläistä reittiä pitkin. Voimajohto kulkee voimala-alueen ulkopuolella Fingridin Keminmaa-Pikkarala 400 kV voimajohdon rinnalla Simojoen sähköasemalle. Olemassa olevaa johtoauekaa levennetään rakentamisen yhteydessä noin 24 metriä.

Vaihtoehdossa SVE2 valtakunnan verkkoon liittyminen toteutetaan rakentamalla hankealueelta uusi noin 8,3 km pituinen 110 kV maakaapeli Simojoen sähköasemalle eteläistä reittiä pitkin. Maakaapelireitti kulkee Fingridin Keminmaa-Pikkarala 400 kV voimajohdon reitillä hankealueen ulkopuolella. Rakentamisessa levennetään tarvittaessa jo olemassa olevaa johtoauekaa. Maakaapelia ei voi sijoittaa suoraan ilmajohdon alle. Vaihtoehdolle SVE2 on kaksi alavaihtoehtoa Simojoen kohdalla:

- **SVE2a:** reitti toteutetaan kokonaisuudessaan maakaapelina
- **SVE2b:** reitti toteutetaan Simojoen kohdalla ylityksenä ilmajohdolla, muuten maakaapelilla

Vaihtoehdossa SVE3 valtakunnan verkkoon liittyminen toteutetaan rakentamalla hankealueelta uusi noin 7,2 km pituinen 110 kV maakaapeli Simojoen sähköasemalle pohjoista reittiä pitkin. Maakaapelireitti kulkee olemassa olevan metsätien reunassa lähes Simojoen varteen saakka. Reitille kaivetaan kaapelioja. Vaihtoehdolle SVE2 on kaksi alavaihtoehtoa Simojoen kohdalla:

- **SVE3a:** reitti toteutetaan kokonaisuudessaan maakaapelina
- **SVE3b:** reitti toteutetaan Simojoen kohdalla ylityksenä ilmajohdolla, muuten maakaapelilla

Sisäinen sähkönsiirto toteutetaan maakaapelein, jotka sijoitetaan pääsääntöisesti huoltoteiden yhteyteen. Tuulipuistoon rakennetaan yksi sähköasema, mikäli sähkönsiirto toteutetaan ilmajohdolla. Maakaapelivaihtoehdossa rakennetaan muuntoasema Simojoen aseman viereen.

Lisätietoja antavat:

Hankkeesta vastaava
Lakkasuo Wind Farm Oy
Ville Uusimaa
puh. 0400 800815
ville.uusimaa@enersense.com

Kaava-YVA-konsultti
Ramboll Finland Oy
YVA-projektipäällikkö
Johanna Kantanen
puh. 044 493 6744
johanna.kantanen@ramboll.fi

Ramboll Finland Oy
Kaavan projektipäällikkö
Merja Isteri
puh. 040 822 4270
merja.isteri@ramboll.fi

Lisätietoa hankkeesta:
Ympäristöhallinnon internet-sivuilla
www.ymparisto.fi/lakkasuon-tuulivoimahanke-YVA

Lisätietoja kyselystä
Ramboll Finland Oy
Elina Leppäkoski
puh. 040 657 4670
elina.leppakoski@ramboll.fi

Ympäristövaikutusten arvioinnista sekä kyselyn toteutuksesta vastaa Enersensen toimeksiannosta Ramboll Finland Oy. Kyselyn tuloksia käytetään hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa. Ramboll toteuttaa korkeatasoista henkilötietojen suojaa. Ramboll käsittelee projektin toteuttamiseksi tarvittavia henkilötietoja sovellettavan tietosuojalainsäädännön, erityisesti EU:n yleisen tietosuojalain (Asetus (EU) 2016/679) mukaisesti. Kyselyn vastaajien vastaukset kysymyksiin käsitellään erillään, eikä vastaajan henkilöllisyys tule ilmi vastauksista. Voit olla meihin yhteydessä sähköpostitse osoitteeseen privacy@enersense.com, jos sinulla on kysymyksiä liittyen henkilötietojen käsittelyyn meidän toimestamme tai EU:n tietosuojalain mukaisen oikeuksiesi käyttöön.

Osoitelähde: Väestötietojärjestelmä/Digi- ja väestötietovirasto. Tietoja ei ole luovutettu kirjeen lähettäjän haltuun.
Tietojen tekninen toimitus: Posti Jakelu Oy, PL 7, 00011 POSTI.

Liite 2 Kyselyn paperiversio

Lakkasuo Wind Farm Oy

Simon Lakkasuo tuulivoimahankkeen YVA-menettelyn asukaskysely

Henkilökohtainen vastauskoodi: _____

Vastatkaa rastittamalla valitsemanne vastausvaihtoehdon edessä oleva ruutu ☐ tai kirjoittamalla vastaus viivalle.

TAUSTAKYSYMYKSET

- | | | |
|---|--|---|
| 1. Ikäryhmänne

1 ☐ 18–30 v
2 ☐ 31–40 v
3 ☐ 41–50 v
4 ☐ 51–65 v
5 ☐ yli 65 vuotta | 2. Taloutenne?

1 ☐ Yksin asuva
2 ☐ Pariskunta
3 ☐ Lapsiperhe
4 ☐ Aikuistalous (useampi kuin 2 aikuista) | 3. Oletteko alueella (voitte valita useamman)
1 ☐ Vakituinen asukas
2 ☐ Loma-asukas
3 ☐ Maanomistaja |
|---|--|---|

- 4.** Missä kunnassa sijaitsee (jos teillä ei ole vapaa-ajan asuntoa, voitte jättää sen kohdan tyhjäksi)

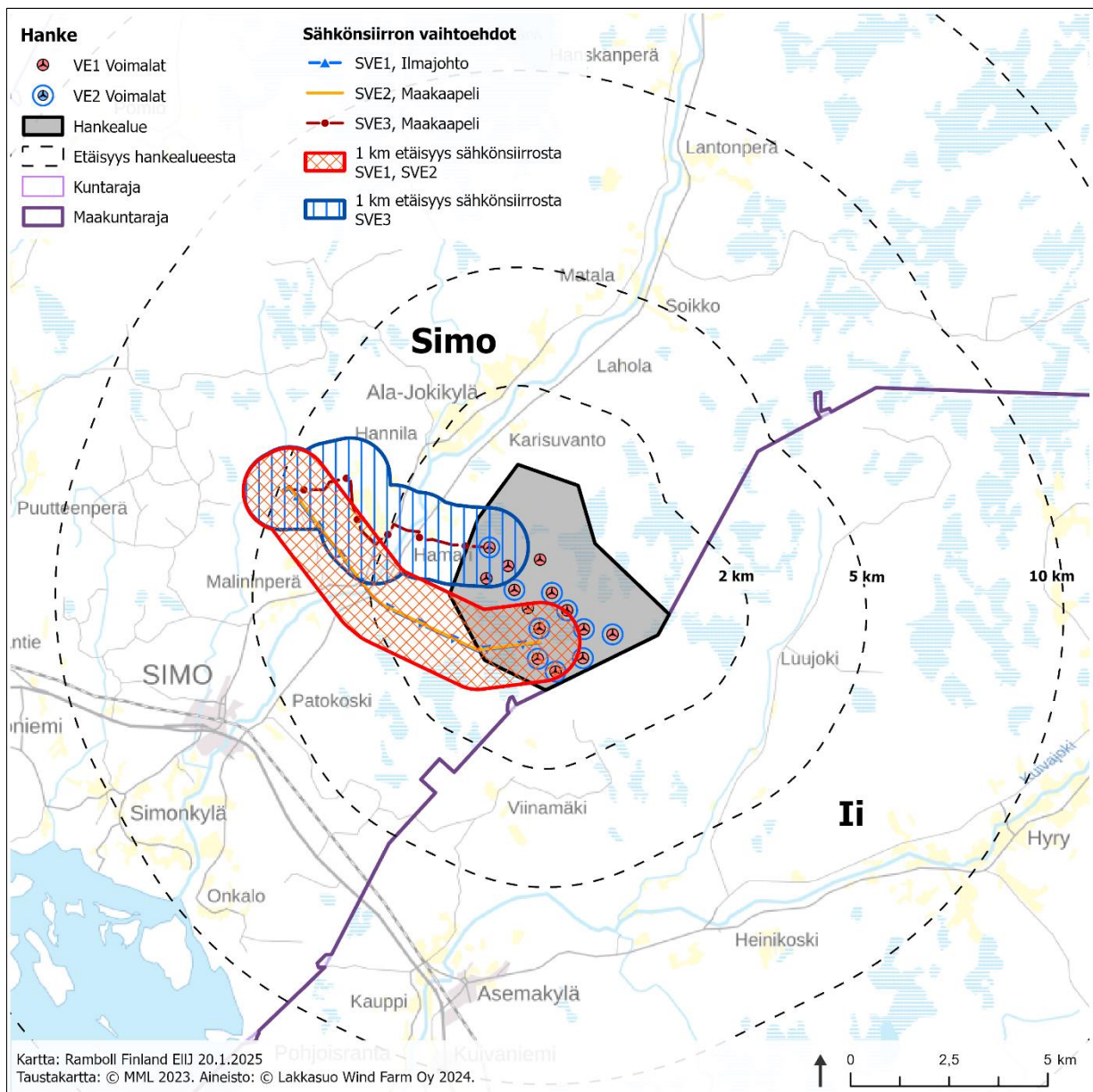
	Simo	li	Mualla
a) vakituinen asuntonne	1 ☐	2 ☐	3 ☐
b) vapaa-ajanasuntonne	1 ☐	2 ☐	3 ☐

- 5.** Seuraavassa kuvassa on esitetty **hankealueen raja** ja **etäisyysvyöhykkeet hankealueen rajasta** (2 km, 5 km ja 10 km). **Millä etäisyydellä sijaitsee**

- | | |
|--|--|
| a) vakituinen asuntonne
1 ☐ Alle 2 km
2 ☐ 2–5 km
3 ☐ 5–10 km
4 ☐ Yli 10 km päässä
5 ☐ En omista vakituista asuntoa alueella | b) vapaa-ajan asuntonne
1 ☐ Alle 2 km
2 ☐ 2–5 km
3 ☐ 5–10 km
4 ☐ Yli 10 km päässä
5 ☐ En omista vapaa-ajan asuntoa alueella |
|--|--|

- 6.** Sijaitseeko vakituinen tai vapaa-ajanasuntonne suunniteltujen sähkönsiirtoreittien läheisyydessä (noin 1 km)? Reitit on esitetty seuraavassa kuvassa.

- | | |
|--|---|
| a) vakituinen asunto
1 ☐ Kyllä, reitin SVE1/SVE2 läheisyydessä.
2 ☐ Kyllä, reitin SVE3 läheisyydessä.
3 ☐ Ei sijaitse / en omista vakituista asuntoa sähkönsiirtoreittien lähialueella. | b) vapaa-ajan asuntonne
1 ☐ Kyllä, reitin SVE1/SVE2 läheisyydessä.
2 ☐ Kyllä, reitin SVE3 läheisyydessä.
3 ☐ Ei sijaitse / en omista vapaa-ajan asuntoa sähkönsiirtoreittien lähialueella. |
|--|---|



KYSYMYKSIÄ TUULIVOIMASTA

7. Millä tavoin sähköä pitäisi Suomessa tuottaa? Voitte valita useampia vaihtoehtoja.

- | | |
|--|--|
| ☐ Ydinvoimalla | ☐ Biopolttoaineilla |
| ☐ Kivihiilellä | ☐ Jätteenpoltolla |
| ☐ Vesivoimalla | ☐ Turpeen poltolla |
| ☐ Tuulivoimalla | ☐ Öljyn poltolla |
| ☐ Maakaasulla | ☐ Lisäämällä sähkön tuontia |
| ☐ Aurinkovoimalla | ☐ Muuten, miten? _____ |
| ☐ Vetyenergialla | |

8. Miten suhtaudutte **tuulivoimaan** energianlähteenä **yleisesti ottaen**?

Kielteisesti	Neutraalisti	Myönteisesti	En osaa sanoa
-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐

9. Mitkä ovat mielestänne yleisesti ottaen merkittävimmät tuulivoiman hyödyt? **Valitkaa kolme (3) merkittävintä hyötyä.**

- | | |
|--|--|
| ☐ Merkitys alueen imagoon | ☐ Maanomistajien vuokratulot |
| ☐ Vaikutus kunnan talouteen | ☐ Energiantuotannon päästöjen väheneminen |
| ☐ Vaikutus kunnan elinvoimaisuuteen | ☐ Tuulivoima säästää luonnonvaroja |
| ☐ Vaikutus alueen arvostukseen | ☐ Joku muu vaikutus, mikä? _____ |
| ☐ Vaikutus alueen työllisyyteen | ☐ Ei merkittäviä hyötyjä |
| ☐ Kiinteistöverotuotot | |

10. Mitkä ovat mielestänne yleisesti ottaen merkittävimmät tuulivoiman haitat? **Valitkaa kolme (3) suurinta huolenaihehtanne.**

- | | |
|--|---|
| ☐ Lentoestevalot | ☐ Vaikutukset metsästykseseen |
| ☐ Maisemamuutos | ☐ Vaikutukset virkistyskäyttöön |
| ☐ Vaikutukset linnustoon | ☐ Liikennevaikutukset |
| ☐ Vaikutukset maaeläimiin | ☐ Vaikutukset kiinteistöjen arvoon |
| ☐ Melu | ☐ Joku muu vaikutus, mikä? _____ |
| ☐ Välke (varjon vilkkuminen) | ☐ En ole huolissani tuulivoimaloiden vaikutuksista |
| ☐ Vaikutukset asumisviihtyvyyteen | |

HANKEALUEEN JA SEN LÄHIALUEEN NYKYTILA

11. Käytättekö **hankealuetta** virkistykseen, elinkeinonharjoittamiseen tai muuhun käyttötarkoitukseen? Hankealue on esitetty viimeisen sivun kartassa. Valitkaa ne kohdat, jotka pitävät paikkaansa.

A. En käytä hankealuetta	1 ☐
B. Retkeilen, ulkoilen tai liikun luonnossa (esim. lenkkeily, suunnistus, hiihto)	1 ☐
C. Marjastan tai sienestän sesonkiaikaan	1 ☐
D. Metsästä metsästyskaudella	1 ☐
E. Kalastan	1 ☐
F. Harjoitan metsätaloutta	1 ☐
G. Harjoitan maataloutta	1 ☐
H. Harjoitan poronhoitoa	1 ☐
I. Käytän alueen teitä	1 ☐
J. Käytän aluetta muuten, miten? _____	1 ☐

12. Käytättekö **suunniteltujen sähkönsiirtoreittien SVE1-SVE3 aluetta** virkistykseen, elinkeinonharjoittamiseen tai muuhun käyttötarkoitukseen? Sähkönsiirtoreitit on esitetty viimeisen sivun kartassa.

	SVE1/SVE2	SVE3
A. En käytä sähkönsiirtoreittien aluetta	1 ☐	2 ☐
B. Retkeilen, ulkoilen tai liikun luonnossa (esim. lenkkeily, suunnistus, hiihto)	1 ☐	2 ☐
C. Marjastan tai sienestän sesonkiaikaan	1 ☐	2 ☐
D. Metsästä metsästyskaudella	1 ☐	2 ☐
E. Kalastan	1 ☐	2 ☐
F. Harjoitan metsätaloutta	1 ☐	2 ☐
G. Harjoitan maataloutta	1 ☐	2 ☐
H. Harjoitan poronhoitoa	1 ☐	2 ☐
I. Käytän alueen teitä	1 ☐	2 ☐
J. Käytän aluetta muuten, miten? _____	1 ☐	2 ☐

13. Voitte kuvailla hankealueen ja sähkönsiirtoreittien alueiden käyttöä tarkemmin ja nimetä alueelta teille tärkeitä paikkoja alle sekä viimeisen sivun kartalle.

14. Jos metsästätte hankealueen tai sähkönsiirtolinjausten läheisyydessä, mitä metsästätte?

- 1☐ Hirviä 4☐ Jäniksiä 7☐ Muuta, mitä? _____
 2☐ Kanalintuja 5☐ Pienpetoja
 3☐ Vesilintuja 6☐ Suurpetoja

15. Miten arvioitte seuraavien asioiden **merkitystä/tärkeyttä ja nykytilaa** Lakkasuon tuulivoimahankkeen hankealueella tai sen välittömässä lähiympäristössä?

	Asian tärkeys				Asian nykytila				
	Tärkeä	Melko tärkeä	Ei tärkeä	Vaikea sanoa	Erittäin huono	Melko huono	Ei hyvä eikä huono	Melko hyvä	Erittäin hyvä
Pinta- ja pohjavedet	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Luonto	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Luonnonsuojelualueet	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Liikenne ja tiestön kunto	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Maisema ja kulttuuriympäristö	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Asumisviihtyisyys	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Melutilanne	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Ilmanlaatu	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Retkeily, ulkoilu ja muu virkistyskäyttö	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Metsästys	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Työllisyys ja elinkeinoelämä	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Poronhoito	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Simon kunnan talous	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Kiinteistöjen arvo	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐

LAKKASUON TUULIVOIMAHANKKEEN VAIKUTUKSET

16. Miten arvioitte tuulivoimaloiden **noin 2 vuotta kestävä**n rakentamisvaiheen vaikuttavan Lakkasuon hankkeessa?

	Erittäin kielteinen -2	Melko kielteinen -1	Ei vaikutusta 0	Melko myönteinen 1	Erittäin myönteinen 2	En osaa sanoa 3
A. Vaikutus asumisviihtyvyyteeni	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
B. Vaikutus virkistyskäyttöni	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
C. Vaikutus metsästykseni	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
D. Vaikutus maa- ja metsätalouteen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
E. Vaikutukset poronhoitoon	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
F. Vaikutus paikalliseen elinkeinoelämään	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
G. Muu vaikutus, mikä? _____	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐

17. Miten arvioitte Lakkasuon hankkeen vaikuttavan **asumisviihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön** toiminnan aikana?

	Erittäin kielteinen -2	Melko kielteinen -1	Ei vaikutusta 0	Melko myönteinen 1	Erittäin myönteinen 2	En osaa sanoa / Ei koske minua 3
A. Voimaloiden näkyminen pihapiiriini	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
B. Voimaloista aiheutuvan melun kantautuminen pihapiiriini	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
C. Voimaloista aiheutuvan välkkeen leviäminen pihapiiriini	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
D. Hankkeen vaikutus kiinteistöni arvoon	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
E. Hankkeen vaikutus kiinteistöni käyttömahdollisuuksiin tulevaisuudessa	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
F. Vaikutus jokaisenoikeuksien hyödyntämiseen alueella	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
G. Maiseman muutokset virkistyskäyttökohteissa	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
H. Vaikutus mahdollisuuteeni nauttia luonnonrauhasta	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
I. Vaikutukset luonnonympäristön moninaisuuteen (kasvillisuus, linnusto, muu eläimistö)	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
J. Tiestön parantumisen vaikutus alueen virkistyskäyttöön / metsästykseni	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
K. Vaikutukset metsästykseni	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
L. Muu vaikutus, mikä? _____	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐

18. Miten arvioitte Lakkasuon hankkeen vaikuttavan seudullisesti elinkeinoihin ja työllisyyteen?

	Erittäin kielteinen -2	Melko kielteinen -1	Ei vaikutusta 0	Melko myönteinen 1	Erittäin myönteinen 2	En osaa sanoa / Ei koske minua 3
A. Metsätalouden harjoittaminen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
B. Maatalouden harjoittaminen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
C. Poronhoidon harjoittaminen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
D. Seudun elinvoima ja työllisyys	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
E. Simon kunnan verotulot	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
F. Paikallinen yritystoiminta	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
G. Muu vaikutus, mikä? _____	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐

19. Mitä mieltä olette Lakkasuon tuulivoimahankkeen vaihtoehdoista?

	Erittäin huono	Melko huono	Neutraali	Melko hyvä	Erittäin hyvä	En osaa sanoa
Vaihtoehto VE0 (hanketta ei toteuteta)	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
Vaihtoehto VE1 (14 voimalaa)	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
Vaihtoehto VE2 (10 voimalaa)	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐

20. Mistä sähkönsiirron reittivaihtoehtojen mahdollisesti aiheuttamista vaikutuksista olet huolissasi? Valitse enintään kolme (3) huolenaihetta.

- | | |
|--|---|
| 1 ☐ En ole huolissani sähkönsiirron vaikutuksista | 8 ☐ Vaikutukset maatalouteen |
| 2 ☐ Maisemanmuutos | 9 ☐ Vaikutukset metsätalouteen |
| 3 ☐ Sähkö- ja magneettikentät | 10 ☐ Vaikutukset metsästykseseen |
| 4 ☐ Koronamelu (sirisevä ääni johtimien pinnalla) | 11 ☐ Vaikutukset lintuihin |
| 5 ☐ Vaikutukset asumiseen | 12 ☐ Vaikutukset maaeläimiin |
| 6 ☐ Vaikutukset virkistykseen | 13 ☐ Joku muu vaikutus, mikä?
_____ |
| 7 ☐ Vaikutukset terveyteen | |

21. Mitä mieltä olette Lakkasuon tuulivoimahankkeen sähkönsiirron toteuttamisvaihtoehdoista?

	Erittäin huono	Melko huono	Neutraali	Melko hyvä	Erittäin hyvä	En osaa sanoa
SVE1 (8,2 km ilmajohto)	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
SVE2 (8,3 km maakaapeli)	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
SVE3 (7,2 km maakaapeli)	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐

22. Kumpi on mielestänne parempi alavaihtoehto Simojoen kohdalla vaihtoehdoissa SVE2 ja SVE3?

- 1 ☐ Alavaihtoehto a (suuntoporauksen avulla alitus maakaapelina eli koko linjaus maakaapelilla)
- 2 ☐ Alavaihtoehto b (Simojoen ylitys ilmajohdolla, muuten maakaapelilla)

23. Millainen **kokonaisnäkemys** teille on muodostunut Lakkasuon tuulivoimahankkeesta? Merkitkää rasti siihen kohtaan, joka parhaiten kuvaa kokonaisnäkemystänne (vain yksi rasti).

Myönteinen	+3 ☐ Hanke on lähialueelle ja koko seudulle tärkeä ja tarpeellinen
	+2 ☐ Hankkeen edut ovat selvästi suuremmat kuin siitä mahdollisesti aiheutuvat haitat.
	+1 ☐ Vaikka hankkeeseen liittyy kielteisiäkin puolia, löydän siitä enemmän myönteisiä puolia.
	0 ☐ Hankkeessa on yhtä paljon myönteisiä ja kielteisiä puolia. En osaa ottaa kantaa asiaan.
Kielteinen	-1 ☐ Vaikka hankkeeseen liittyy myönteisiäkin puolia, löydän siitä enemmän kielteisiä puolia.
	-2 ☐ Hankkeen haitat ovat selvästi suuremmat kuin siitä mahdollisesti aiheutuvat edut.
	-3 ☐ Hanke on lähialueelle ja koko seudulle haitallinen ja riskialtis.

24. Lakkasuon tuulivoimahankkeen ympäristössä on tuotannossa ja suunnitteilla muitakin tuulivoimahankkeita (alle 10 km säteellä Kivimaa, Viinämäki, Leilisuo, Halmekangas, Leipiö I-III, Onkalo 1–2, Putaankangas ja Simonkangas). Oletteko sitä mieltä, että jollain suunnitteilla olevalla tuulivoimahankkeella voisi syntyä **asumiseen, virkistykseen tai elinkeinon harjoittamiseen** kohdistuvia yhteisvaikutuksia Lakkasuon tuulivoimahankkeen kanssa?

- 1 ☐ Kyllä (vastatkaa kysymykseen 25)
2 ☐ Ei (siirtykää kysymykseen 26)

25. Jos arvioitte, että toinen hanke voisi vahvistaa Lakkasuon tuulivoimahankkeen vaikutuksia, mitkä **yhteisvaikutukset** teitä huolettavat eniten? **Valitkaa kolme (3) suurinta huolenaihetta.**

- | | |
|---|--|
| 1 ☐ Lentoestevalot | 7 ☐ Vaikutukset asumisviihtyvyyteen |
| 2 ☐ Maisemamuutos | 8 ☐ Vaikutukset metsästykseen |
| 3 ☐ Vaikutukset linnustoon | 9 ☐ Vaikutukset virkistyskäyttöön |
| 4 ☐ Vaikutukset maaeläimiin | 10 ☐ Liikennevaikutukset |
| 5 ☐ Melu | 11 ☐ Vaikutukset kiinteistöjen arvoon |
| 6 ☐ Välke (varjon vilkkuminen) | 12 ☐ Joku muu vaikutus, mikä? _____ |

LAKKASUON TUULIVOIMAHANKKEESTA TIEDOTTAMINEN

26. Onko **tiedottaminen** Lakkasuon tuulivoimahankkeesta ollut mielestänne

- 1 ☐ Riittävää, olen saanut tarvittavat tiedot
2 ☐ Jokseenkin riittävää, olen saanut jotain tietoa
3 ☐ En osaa sanoa / en ole kiinnostunut
4 ☐ Vähäistä, tiedottamista voisi lisätä
5 ☐ Erittäin vähäistä, en ole saanut mitään tietoa hankkeesta

27. Jos haluaisitte **saada lisää tietoa** hankkeesta tai kansalaisten osallistumismahdollisuuksista, miten haluaisitte sitä vastaanottaa? Valitkaa mieluisin vaihtoehto (vain yksi valinta).

- 1 ☐ Kotiin lähetettävä tiedote
- 2 ☐ Tiedote paikallislehdessä
- 3 ☐ Internet-sivut
- 4 ☐ Sosiaalinen media
- 5 ☐ Sähköposti
- 6 ☐ Yleisötilaisuudet
- 7 ☐ Muulla tavalla, miten? _____

LAKKASUON TUULIVOIMAHANKKEEN YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

28. Miten Lakkasuon tuulivoimahankkeen mahdollisesti aiheuttamia haittoja tulisi mielestänne lieventää tai myönteisiä vaikutuksia lisätä?

29. Mitä asioita toivoisitte otettavan huomioon Lakkasuon tuulivoimahankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutuksen arvioinnissa? Aiheuttaako jokin suunnitelluista voimaloiden sijainneista erityistä huolta ja miksi? Voitte halutessanne tehdä merkintöjä viimeisen sivun karttaan.

KIITOS VASTAUKSESTANNE!

Lakkasuon tuulivoimahanke

-  VE1 Voimalat
-  VE2 Voimalat
-  Tuulivoimaloiden hankealue
-  Etäisyys tuulivoimaloiden hankealueesta
-  Maakuntaraja

Sähkönsiirron vaihtoehdot

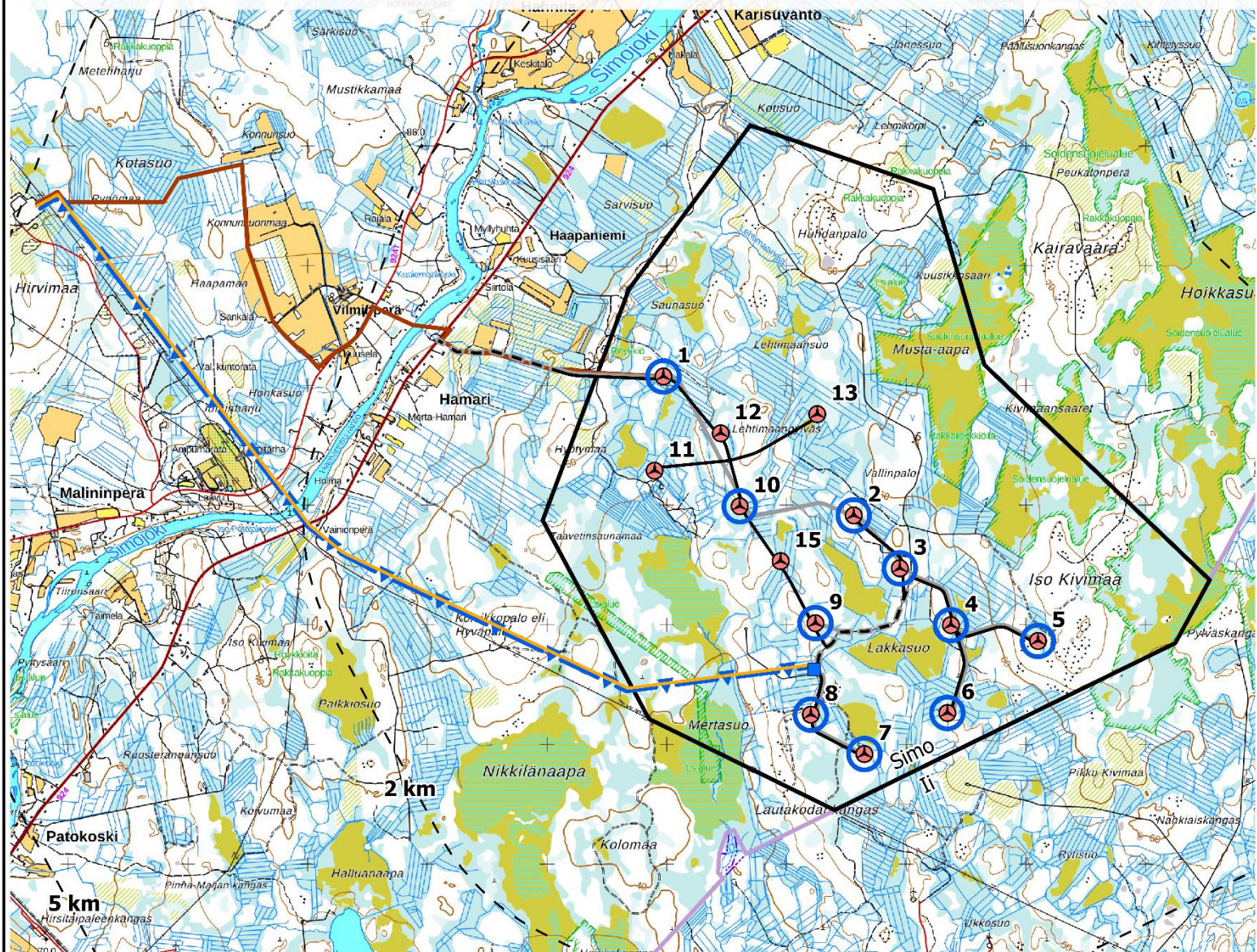
-  SVE1, Voimajohto
-  SVE2, Maakaapeli
-  SVE3, Maakaapeli
-  Sähköasema SA1

Tiestö VE1

-  Parannettava tie
-  Uusi tie

Tiestö VE2

-  Parannettava tie
-  Uusi tie



Kartta: Ramboll Finland EIJ 22.1.2025

Taustakartta: © MML 2023. Aineisto: © Lakkasuo Wind Farm Oy 2024.