

7.5.2026

## VASTINEET KAAVAEHDOTUKSESTA ANNETTUIHIN LAUSUNTOIHIN

Ruonasuon tuulivoimaosayleiskaavan valmisteluaineisto oli nähtävillä 19.12.2025 – 19.1.2026.

### SISÄLLYSLUETTELO

L01 Lupa- ja valvonta-virasto OSITTAIN SALASSAPIDETTÄVÄ .....	1
L02 Lapin liitto .....	4
L03 Metsähallitus OSITTAIN SALASSAPIDETTÄVÄ .....	4
L04 Isosydänmaan paliskunta.....	5
L05 Paliskuntain yhdistys.....	11
L06 Luke SALASSAPIDETTÄVÄ .....	17
L07 Xenus Ry .....	17
L08 Tornionlaakson museo .....	20
L09 Lapin pelastuslaitos .....	22
L10 Ilmatieteen laitos .....	22
L11 Fingrid .....	23
M01 Kemin seudun luonnonsuojeluyhdistys .....	23

Lausunnoissa on yhtenäistetty ja karkeistettu viittaukset uhanalaiseen lajiin.  
Muutetut kohdat ovat hakasulkeissa näin: [uhanalainen laji].

### LAUSUNNOT

Lausunnot	Sisältö	Vastine
L01 Lupa- ja valvonta-virasto OSITTAIN SALASSAPIDETTÄVÄ	<p><b>Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet (VAT)</b></p> <p>LVV katsoo, että kaavaehdotuksessa on tunnistettu hanketta koskevat valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet, kuvattu kuinka osayleiskaava toteuttaa tunnistetut tavoitteet ja arvioitu hankkeen suhdetta valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin, myös sellaisiin, joita ei kaavaehdotuksessa ole tunnistettu.</p> <p><b>Maakuntakaavan ohjausvaikutus</b></p> <p>Ruonasuon tuulivoimaosayleiskaava-alueella on voimassa Länsi-Lapin maakuntakaava. LVV katsoo, että kaavaehdotuksessa on tunnistettu suunnittelualueen sijainti maakuntakaavan mukaisella maa- ja metsätalousvaltaisella alueella (M 4504), Ruonasuon turvetuotantoalueella (EOT 2534) ja turvetuotannon suunnitteluun soveltuvalla alueella (eot 2743), sekä soveltuvien osien koko</p>	

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>maakuntakaava-aluetta koskevat suunnittelumääräykset.</p> <p>LVV:n näkemyksen mukaan kyseessä ei ole seudullisesti merkittävän tuulivoimahankkeen kaavoituksesta.</p> <p><b>Luontoarvot ja arvokkaat luontokohteet</b></p> <p>LVV:n näkemyksen mukaan kasvillisuus- ja luontotyyppiselvitykset on tehty asianmukaisesti ja kattavasti. LVV on yhtä mieltä selostuksen kasvillisuuteen ja luontotyyppeihin kohdistuvan vaikutustenarvioinnin tuloksista, jonka mukaan kasvillisuuteen ja luontotyyppeihin ei kohdistu hankkeesta merkittäviä vaikutuksia.</p> <p>LVV antaa kaavaehdotuksen Natura-arvioinnista lausunnon erikseen.</p> <p><b>Linnusto</b></p> <p><b>Pesimälinnusto</b></p> <p>LVV katsoo, että pesimälinnustonselvitykset on laadittu riittäväällä tavalla hankkeen alueelta sekä sen lähiympäristöstä. Vaikka tietoa on ollut selvitysten myötä hyvin käytettävissä, sitä ei kuitenkaan ole juuri hyödynnetty vaikutusten arvioinnissa. Arvioinnissa todetaan, että kielteisiä vaikutuksia muodostuu, mutta kokonaisuutena vaikutukset ovat vähäisiä. Arvioinnista ei käy ilmi millä perusteilla tällaiseen johtopäätökseen on tultu, kun kosteikkoalueen linnusto on monipuolinen ja pesivien parien joukossa myös useita uhanalaisia lajeja. Arviointia on tältä osin syytä vielä täsmentää.</p> <p><b>Salassa pidettävä osuus poistettu lausunnosta.</b></p> <p><b>Muuttolinnusto</b></p> <p>LVV:n näkemyksen mukaan muuttolinnustonselvitykset on toteutettu riittäväällä tavalla. Erityisesti tarkkailupaikkojen kuvaukset olivat kiitettävällä tavalla laaditut. LVV kiinnittää huomiota kuitenkin vaikutusten arviointiin, jonka johtopäätökseen johtanut arviointiketju jää epäselväksi. Vaikutukset muuttolinnustoon on arvioitu kaavamaisesti ja yleistäen jättämällä huomiotta alueen suhteellisen pieni koko ja sen kautta muuttava ja muuttoaikana levähtävä lajisto. Vaikutusten arviointia on täsmennettävä siten, että arviointia tehdään perustellen tuoden olennaiset arviointiin vaikuttavat seikat esille, josta lopputuloksena on perusteltu arvioinnin johtopäätös.</p> <p><b>Viitasammakko</b></p> <p>Tuulivoimaloiden alueet 2–5 sijoittuvat edelleen viitasammakoiden lisääntymis- ja levähdysalueen välittömään läheisyyteen, käytännössä osittain</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p> <p>Tarkennetaan linnustovaikutusten perusteluja kaavaselostuksen kappaleeseen 10.6</p> <p>Muuttolinnusto ja muuton seuranta on kuvattu kaavaselostuksen kappaleessa 4.12.3. Vaikutukset muuttolinnustoon on arvioitu kappaleessa 10.6, missä on tuotu esiin arviointiin vaikuttavat seikat sekä se, miten arvioinnin tulokseen on päädytty.</p>

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>rajautuen siihen. Huolimatta lisääntymis- ja levähdysalueen sinänsä asianmukaisesta suojelumerkinnästä ja -määräyksestä LVV pitää kaavamerkintöjä ristiriitaisina; tuulivoimalan rakentamisen mahdollistaminen tulisi LVV:n näkemyksen mukaan heikentämään viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkaa ainakin tilapäisesti. LVV toteaa, että luonnonsuojelulain tarkoittama lisääntymis- ja levähdyspaikan heikentämis- ja hävittämiskielto on ehdoton eikä siinä ole mahdollisuutta heikentää lisääntymis- ja levähdyspaikkaa edes väliaikaisesti. Selostuksessa ei ole avattu sitä, miten edellä mainittu ristiriitainen tilanne kaavassa tullaan ratkaisemaan. Asiaa on tarkennettava kaava-asiakirjoihin.</p> <p>LVV katsoo, että viitasammakoihin kohdistuva vaikutusten arviointi on puutteellisesti laadittu. Vaikutusten arvioinnissa ei ole otettu huomioon teiden, tuulivoimaloiden ja muiden rakenteiden rakentamisen aikana mahdollisesti muodostuvia vaikutuksia. Vaikutusten arviointia on edellä mainituilta osin syytä vielä tarkentaa.</p> <p><b>Ilmastovaikutukset</b></p> <p>Kaavaselostuksessa todetaan, että hallitus on asettanut tavoitteeksi, että Suomi on hiilineutraali vuonna 2035. LVV toteaa, että tavoite on kirjattu Suomen ilmastolakiin. Samassa yhteydessä kaavaselostuksessa viitataan myös virheellisesti vanhan ilmastolain mukaisiin tavoitteisiin. Tältä osin kaavaselostusta on korjattava ja todettava voimassa olevan ilmastolain mukaiset tavoitteet. Lisäksi Simon kunnan päästötiedot ovat vuodelta 2017 eli vanhentuneet.</p> <p>Lisäksi LVV toteaa, että kaavan vaikutusten arvioinnissa ei voida katsoa, että tuulivoima korvaisi fossiilisia polttoaineita. Hanke ei korvaa muuta tuotantoa vaan lisää tuotantoa. Virheellinen väite tulee poistaa kaavaselostuksesta. Myös vertailukohtana fossiiliset polttoaineet, kuten kivihilli, ovat epärealistisia.</p> <p><b>Yleiskaavamerkinnät ja määräykset</b></p> <p>Kaavaselostuksen liitteen 2 sivulla 29 todetaan, että 'lisäksi kaavassa määrätään, että toteutettava tuulivoimala ei saa olla melumallinnuksessa käytettyä lähtömelua meluisampi'. Kaavaehdotuksen kaavamerkinnöissä todetaan kuitenkin vain, että 'Alueelle saa rakentaa tuulivoimalan, jonka kokonaiskorkeus saa olla enintään 300 metriä maanpinnasta' ja kaavamääräyksissä, että 'Yleiskaavassa osoitetuille tuulivoimaloiden alueille voidaan sijoittaa yhteensä enintään 5 tuulivoimalaa ja niiden vaatima rakennusoikeus.' LVV toteaa, että</p>	<p>Lisätään yleisiin kaavamääräyksiin, että jos rakentaminen sijoittuu viitasammakoiden elinalueiden läheisyyteen, rakentamisluvan yhteydessä on esitettävä suunnitelma siitä, miten varmistetaan, että rakentaminen ei vaikuta viitasammakoiden lisääntymis- ja levähdysalueisiin.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kappaleita 7.3 ja 10.7.1, miten viitasammakoiden lisääntymis- ja levähdysalue voidaan turvata.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kappaletta 12 Toteutus, miten rakentaminen toteutetaan niin, että viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikat eivät heikenny edes tilapäisesti.</p> <p>Päivitetään kaavaselostuksen kappaleeseen 6 ilmastolain tavoitteet.</p> <p>Poistetaan kaavaselostuksen kappaleesta 6 viittaus vanhentuneeseen päästötietoon.</p> <p>Tuulivoima korvaa fossiilisia polttoaineita, kun tuulivoimalla tuotetulla sähköllä tuotetaan vetypolttoaineita tai sähköllä korvataan fossiilisia polttoaineita käyttävää teollisuutta, esimerkiksi teräksen ja alumiinin tuotannossa.</p> <p>Lisätään yleisiin kaavamääräyksiin, että toteutettavan tuulivoimalan lähtömelu ei saa olla melumallinnuksessa käytettyä tuulivoimamallia meluisampi.</p>

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>kaavamääräyksiin tulee lisätä em. melumallinnukseen viittaava määräys.</p> <p>Lisäksi LVV katsoo, että päätös YVA-menettelyn soveltamistarpeesta on tehty 5 tuulivoimalan ja alle 45 MW:n tuulivoimahankkeelle. Kaavamääräyksiin tulee lisätä, että tuulivoimaloiden yhteenlaskettu kokonaisteho tulee olla alle 45 MW.</p> <p><b>Jatkotoimenpiteet</b></p> <p>LVV edellyttää, että edellä lausuttu otetaan huomioon jatkokäsittelyssä ja kaava-aineistoa täydennetään edellä esitetyllä tavalla.</p>	<p>Lisätään kaavamääräyksiin, että tuulivoimaloiden yhteenlasketun kokonaistehon tulee olla alle 45 MW.</p>
<p><b>L02 Lapin liitto</b></p>	<p>...</p> <p>Lapin liiton näkemys</p> <p>Lapin liitto on lausunut tuulivoimaosayleiskaavan valmisteluaineistosta 21.1.2025. Lausunto on huomioitu kaavaprosessissa.</p> <p>Kaavaselostukseen on hyvä lisätä tieto siitä, että Lapin turvallisuus- ja liikennevaihemaakuntakaava 2050 on kuulutettu vireille 24.1.2025. Vaihemaakuntakaava koskee koko Lapin maakunnan aluetta.</p> <p>Lapin liiton virasto tuo lisäksi esille, että Lapin liiton valtuusto viimeisteli ja hyväksyi Lappi-sopimuksen 2026–2029 kokouksessaan 1.12.2025 ja, että Lapin liiton hallitus hyväksyi Lapin ilmasto- ja energiastrategian kokouksessaan 15.12.2025.</p> <p>Kaavaselostuksessa todetaan, että sekä Isosydänmaan että Oijärven paliskunnille aiheutuu kielteisiä yhteisvaikutuksia jo toiminnassa olevan ja suunnitellun tuulivoima- ja aurinkovoimatuotannon kautta. Lisäksi Ruonasuon aurinko- ja tuulivoimahanke voi aiheuttaa suuria kielteisiä vaikutuksia Ruonasuon lähiympäristössä toimivalle tokkakunnalle. Lapin liiton virasto toteaa, että poronhoitoon kohdistuvien vaikutusten lieventämiseen ja yhteistyöhön Isosydänmaan ja Oijärven paliskuntien kanssa tulee kiinnittää jatkosuunnittelussa ja hankkeen toteutuksessa erityistä huomiota.</p> <p>Muutoin Lapin liiton virasto toteaa Ruonasuon tuulivoimaosayleiskaavaehdotuksen sopeutuvan Länsi-Lapin maakuntakaavan tavoitteisiin.</p>	<p>Lisätään kaavaselostukseen uusi kappale 3.2.2 jossa mainitaan että Lapin turvallisuus- ja liikennevaihemaakuntakaava 2050 on kuulutettu vireille 24.1.2025 ja että vaihemaakuntakaava koskee koko Lapin maakunnan aluetta.</p> <p>Lisätään Lappi-sopimus ja Lapin ilmasto- ja energiastrategia kaavaselostuksen kappaleeseen 6.</p> <p>Hankkeesta vastaava on ollut kaavoituksen aikaana yhteydesä molempiin paliskuntiin.</p>
<p><b>L03 Metsähallituss OSITTAIN SALASSAPIDETTÄVÄ</b></p>	<p><b>Metsähallituksen lausunto Simon Ruonasuon tuulivoimaosayleiskaavan ehdotusaineistosta</b></p> <p>...</p> <p><b>Metsähallitus on tutustunut kaavaehdotusaineistoon ja lausuu siitä seuraavaa</b></p>	

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p><i>Kaavaehdotuksen vaikutukset uhanalaiseen petolintuun</i></p> <p>Hankealueen läheltä tunnetaan salassa pidettävän petolintulajin reviiri. Metsähallitus lausuu hankkeen vaikutuksista lajiin erillisessä lausuntoliitteessä. Liite toimitetaan viranomaiskäyttöön.</p> <p><i>Vaikutukset Natura-alueisiin</i></p> <p>Hankkeen vaikutuksista Natura-alueisiin on laadittu luonnonsuojelulain 35 §:n mukainen Natura-arvioinnin täydennys koskien Rimpijärvi-Uusijärven (FI1101405 SAC/SPA) ja Veittiaavan (FI1301603 SAC/SPA) Natura 2000 -alueita. Metsähallitus lausuu Natura-arviointien täydennyksestä yksityiskohtaisemmin erillisessä lausunnossa, joka toimitetaan Simon kuntaan, ja lausunto tulee huomioida myös kaavoitusprosessissa.</p> <p><i>Metsähallituksen liiketoimintojen alueet hankealueen ympäristössä</i></p> <p>Alue kuuluu Isosydänmaan paliskunnan arvokkaaseen vasoma-alueeseen, jolle on merkitty myös poroitapaikka. Alueella alue-ekologisia kohteita, kuten aarniometsikkö sekä alueellisesti uhanalaisten putkilokasvien esiintymiä. Alueen tieverkosto on pääosin Metsätalous Oy:n hallinnassa, lukuun ottamatta turvetuotantotietä.</p> <p>Metsähallituksen Kiinteistökehitys huomauttaa, että hankealueella sijaitsevat Metsähallituksen hallinnoimat alueet eivät ole varattavissa tuulivoimakäyttöön.</p> <p><b>Salassa pidettävä osuus poistettu lausunnosta.</b></p>	<p>Natura-lausunto otetaan huomioon kaavoituksen yhteydessä.</p> <p>Kaavassa ei ole osoitettu toimintoja Metsähallituksen maille.</p>
<p><b>L04 Isosydänmaan paliskunta</b></p>	<p>Isosydänmaan paliskunnan kanta Ruonasuon tuuli- ja aurinkovoimahankkeeseen on kielteinen. Ruonasuon tuuli- ja aurinkovoima-alue yhdessä jo olemassa olevien, rakenteilla tai jo kaavoitettujen hankkeiden kanssa tulevat aiheuttamaan kohtuutonta haittaa paliskunnan poronhoidolle.</p> <p>Isosydänmaan paliskunnan poronhoito on joutunut väistämään vuosi vuodelta laajenevaa tuulivoimarakentamista. Paliskuntaan sijoittuu ennestään Onkalon, Halmekankaan, Putaankankaan, Leipiön ja Sarvisuon tuulivoima-alueet. Näissä on yhteensä 65 tuulivoimalaa. Lisäksi paliskunnan alueelle sijoittuu valmiiksi luvitettu Seipimäki-Tikkalan tuulivoimahanke (27 voimalaa), YVA-vaiheessa olevat Leilisuon (8–14 voimalaa) ja Lyypäkin (42 voimalaa) tuulivoimahankeet sekä Exilionin aurinkovoimala-alue Simon kunnan alueella. Lisäksi Simossa on vireillä myös useita muita aurinko- ja tuulivoimahankeita. Myös Ranuan kunnan puolella paliskunnan alueelle sijoittuu laajoja tuulivoimahanke suunnitelmia sekä Suhangon kaivoshanke. Olemme on erittäin huolissamme tulevaisuudestamme. Elintilamme on loppumassa.</p>	

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>Laidunalueet ovat pienentyneet ja pirstoutuneet, jolloin uusien hankkeiden paine jäljellä oleviin laidunalueisiin on yhä suurempi. Esimerkiksi Malinin ja nelostien välisillä alueilla porot eivät enää laidunna juuri lainkaan tuulivoimaloiden ja lisääntyneiden voimajohtojen takia.</p> <p>Ruonasuon tuuli- ja aurinkovoima-alue sijoittuu Ilosydänmaan paliskunnan alueelle, Oijärven paliskunnan rajaa vasten. Paliskuntien välillä ei ole esteitä ja hankealueella laiduntaa sekä Ilosydänmaan että Oijärven paliskunnan poroja. Ruonasuon hankealue on porojen kevät- ja kesälaidunalueita. Hankkeen vaikutusalueelle sijoittuu useita suojelualueita ja niiden välillä olevat jängät ovat ainoita rauhallisia laidunalueita tässä osassa paliskuntaa. Kaava-alueen eteläosaan sijoittuu paliskunnan vasanmerkitysaita. Aidassa merkitään noin 250 vasaa vuosittain ja alueella laiduntaa kaikkiaan noin 600 poroa. Suunniteltu tuuli- ja aurinkovoimahanke tulee aiheuttamaan suoraa ja epäsuoraa laidunmenetyksiä paliskunnalle sekä vaikeuttaa ja hankaloittaa poronhoitotöiden tekemistä alueella.</p> <p>Paliskunnan kokemusten mukaan porot välttävät tuulivoimala-alueita ja pyrkivät kiertämään ne kaukaa. Myös ruotsalaisen tutkimuksen mukaan (Skarin ym. 2015) vasomisaikana vaatimet välttivät tuulipuistoja niiden rakentamisaikana jopa 3,5 km päähän alueesta. Porot myös lakkasivat käyttämästä tai käyttivät vähemmän tuulipuistojen lähellä olevia vakiintuneita kulkureittejään ja liikkuivat nopeammin alueen poikki (Skarin ym. 2015). Tuulivoiman aiheuttama häiriö (melu ja liike) porojen laiduntamiselle vasoma-aikana on todettu jatkuvan hankkeiden toiminnan aikana (Skarin ym. 2018) eikä välttäminen vähentynyt ainakaan 7 vuoden toiminnan aikana. Jos poroilla on tilaa väistää, ne väistävät tuulivoimapuistoja. Porot muuttavat käyttäytymistään enemmän avoimilla alueilla lähellä tuulivoimaa, verrattuna metsäalueisiin.</p> <p>Kaavaselostuksessa on arvioitu hankkeen vaikutuksia poronhoitoon. Hanke vaikeuttaa poronhoitotöitä alueella kesällä (vasanmerkintä). Jos vasat jäävät merkitsemättä, niitä ei voida erottaa omistajansa omaisuudeksi esim. liikennevahinkotilanteessa. Tällöin porosta saatava vahingonkorvaus tai teurastuotto ei tule poron omistajalle vaan menee paliskunnalle. Laidunten vähentyessä, pirstoutuessa ja käytettävyyden heiketessä muuten, porojen laidunnuspaine lisääntyy muilla alueilla ja laitumet kuluvat epätasaisesti. Tämä voi johtaa siihen, että porojen teurastuotto (vasamäärä, teuraspainot) alenevat ja porotalouden lihantuotto kärsii. Toisaalta poroja voidaan joutua ottamaan lisäruokinnan piiriin entistä aiemmin, jos ne pyrkivät lähtemään</p>	

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>normaaleilta laidunalueiltaan pois tai jos ne eivät saa tarpeeksi ravintoa kuluneilta laidunalueilta. Aikaistunut lisäruokinta tarkoittaa lisäkustannuksia ja elinkeinon kannattavuuden heikkenemistä edelleen. Hanke myös todennäköisesti aiheuttaa porojen siirtymisen alueille, missä ne aiheuttavat haittaa vakituiselle asutukselle ja viljelyksille. Isosydänmaan paliskunnalle aiheutuu valtavasti lisätyötä ja kustannuksia porojen siirtämisestä, vahinkojen estämisestä ja korvaamisesta. Lisäksi aiheutuu ristiriitoja asukkaiden kanssa. Myös hankkeen rakentamisaikainen lisääntyvä liikenne sekä hankealueen hyväkuntonen tiestö lisää liikennettä hankealueella ja sen läheisyydessä. Lisääntyvä liikenne tarkoittaa aina myös porokolareiden määrän kasvua hanke ja sen vaikutusalueella.</p> <p>Alueella voimassa oleva Länsi-Lapin maakuntakaavan yleismääräys edellyttää, että ”Poronhoitoalueella on turvattava poronhoidon ja muiden luontaiselinkeinojen alueiden käytölliset toiminta- ja kehittämisedellytykset. Poronhoitoon olennaisesti vaikuttavaa alueiden käyttöä suunniteltaessa on otettava huomioon poronhoidolle tärkeät alueet. Valtion maiden osalta on neuvoteltava asianomaisen paliskunnan edustajien kanssa.” Aluetta ei ole maakuntakaavassa merkitty tuulivoimapotentiaaliseksi alueeksi. Kaava-alueen sisällä on turpeenottoalue, joka ei ole enää tuotantokäytössä. Maakuntakaavaan on turpeenottoalueen osalta kirjattu vaatimus, että ”Turvetuotantoalueen jälkikäyttöä suunniteltaessa poronhoitoalueella tulee pyrkiä turvaamaan alueen poronhoidon edellytykset.”</p> <p>Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL, 132/1999) 32 §:n mukaan maakuntakaavan on oltava ohjeena yleiskaavaa laadittaessa ja muutettaessa. MRL 39 §:n mukaan yleiskaavaa laadittaessa on otettava huomioon kunnan elinkeinoelämän toimintaedellytykset. Yleiskaava ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa. Poronhoitajilla on alueella poronhoito-oikeus, he ovat oikeudenhaltijoita, joille ei saa hankkeen kaavalla aiheuttaa kohtuutonta haittaa. Kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin (MRL 9 §).</p> <p>Ruonasuon tuuli- ja aurinkovoimahanke aiheuttaa merkittävää haittaa Isosydänmaan paliskunnan poronhoidolle. Käytännössä koko hankealue tulee poistumaan porotalouden käytöstä. Tämän lisäksi tulee muistaa, että hankkeen vaikutukset poronhoidolle kohdistuvat aina huomattavasti laajemmalla alueella. Isosydänmaan paliskunnan alueella on olemassa ja suunnitteilla niin paljon erilaisia maankäyttöhankkeita, että niiden</p>	

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>yhteisvaikutusten takia poronhoidon laidunalueet ja poronhoito alueella ovat vaarassa loppua kokonaan.</p> <p>Poronhoito on edelleen perinteinen elinkeino Simossa ja sillä on tärkeä merkitys niin kulttuurillisesti kuin syrjäkylien asuttuna pitämisessä. Poronhoito työllistää suoraan sekä päätoimisesti että sivutoimisesti, mutta myös välillisesti muun muassa matkailun ja lihanjalostuksen kautta. Yhä syvemmälle sydänmaille laajeneva tuulivoimarakentaminen on todellinen uhka poroelinkeinoon säilymiselle.</p> <p>Hankkeesta on käyty poronhoitolain 53 §:n mukainen neuvottelu 11.12.2024. Neuvottelussa ei kuitenkaan ollut paikalla valtion viranomaista. Paikalla ollut Metsähallituksen edustaja oli paikalla maanomistajan ominaisuudessa.</p> <p><b>Kaavaehdotus ja kaavaselostus</b></p> <p>Ruonasuon tuulivoimaosayleiskaavan yleismääräyksissä todetaan ”Kaava-alueella sallitaan porotalouden edellyttämien rakenteiden rakentaminen siten, että ne sovitetaan yhteen tuulivoimatoimintojen kanssa.” Ruonasuon tuulivoimaosayleiskaava tulee kuitenkin laatia siitä näkökulmasta, että sillä ei aiheuteta kohtuutonta haittaa alueen muulle oikeudenhaltijalle eli poronhoitajille ja poronhoidon alueidenkäyttölliset toiminta ja kehittämisedellytykset turvaten.</p> <p>Kaavaselostuksessa arvioidaan, että kaavalla on myönteisiä vaikutuksia aluetalouteen ja elinkeinoihin. Tässä ei ole otettu huomioon sitä, että hankkeella on kielteisiä vaikutuksia poroelinkeinoon ja sitä kautta aluetalouteen. Poronhoito on osa alueen elinkeinoelämää.</p> <p>Kaavaselostuksessa mainitaan, että tuulivoimaloiden rakentamisen aikana vapaata liikkumista rakentamisalueiden välittömässä läheisyydessä rajoitetaan turvallisuussyistä. Tähän on lisättävä, että alueelle on turvattava pääsy poronhoitajille poronhoitotöihin.</p> <p>Kaavaselostuksessa mainitaan, että aurinkovoimaloiden aidattavilla alueilla on pieni laidunalueita vähentävä vaikutus ja aurinkovoimaloiden aitaaminen voi vaikeuttaa porojen kuljetusta erotuspaikalle. Tässä kohtaa ei ole huomioitu sitä, että aidattava alue estää vasanmerkintään tarkoitettun aidan käytön ja pakottaa muuttamaan aidan rakenteita porojen kuljettamiseksi aitaan. Aurinkovoimaloiden aidattu alue tulee kiinni siula-aitaan. Kaavaselostuksessa arvioidaan, että tuulivoimaloiden valmistuttua porot voivat edelleen liikkua vapaasti tuulivoimaloiden ympäristössä, mutta ne todennäköisesti välttelevät tuulivoimaloiden ympärillä olevia avoimia alueita.</p>	<p>Kaavan vaikutukset poronhoitoon on arvioitu kappaleessa 10.18.6 ja tuotu esiin että kaavasta arvioidaan aiheutuvan kohtalaisen kielteisiä vaikutuksia poronhoidolle Isosydän-maan ja Oijärven paliskunnissa</p> <p>Lisätään kappaleeseen 10.17 maininta poronhoidosta yhtenä alueen elinkeinoista.</p> <p>Ulkopuoliset eivät saa turvallisuussyistä liikkua tuulivoimaloiden rakennustyömaalla. Kaava-alueen maa- ja metsätalousalueilla rakentamisalueiden ulkopuolella voi liikkua myös rakentamisaikana.</p> <p>Lisätään kappaleeseen 10.18.3 että poroaita on siirrettävä sopivampaan paikkaan.</p>

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>Tuulivoimaloiden välttämiseen vaikuttaa kuitenkin myös näkymisen lisäksi niiden aiheuttama melu.</p> <p>Kaava-aluetta laajemmalle ulottuvia häiriöriskejä havainnollistavassa kuvassa 10.33 häiriöriskialueen laskentaetäisyytenä on käytetty noin kolme kilometriä tuulivoimaloista. Kaavaselostuksessa mainitaan, että kaikista hankkeista ei ollut saatavilla tarkkoja voimasijainteja, jolloin häiriöriskialue on arvioitu luomalla 2200 metrin vyöhykkeet hankealueiden ympärille. Skarinin ym. (2015) mukaan vasomaisaikana porovaatimet välttivät tuulipuistoja niiden rakentamisaikana jopa 3,5 km päähän alueesta. Tolvanen ym. (2023) tarkasteli yhteenvetojulkaisussaan 84:aa vertaisarvioitua tutkimusta maailmalta. Tutkimuksen mukaan porot välttivät tuulivoimaloiden alueita keskimäärin 5 km säteellä. Suurin osa tutkimuksista on tehty nykyistä pienemmillä voimaloilla, ja välttäminen voi olla vielä suurempaa nykyisillä voimalatyypeillä (Tolvanen ym. 2023). Arvioinnissa käytetyt etäisyydet eivät ole riittäviä vaan arvioinnissa tulisi käyttää 5 kilometrin häiriöaluetta.</p> <p>Kaavaselostuksessa on listaus hankkeista, joilla on yhteisvaikutuksia poronhoitoon. Listauksesta puuttuu Gasgridin vetyputkilinjaus, joka sijoittuu Isosydänmaan ja Oijärven paliskuntien alueelle. Listauksessa mainittu Näätäaavan hanke ei ole pelkästään tuulivoimahanke, vaan hankekokonaisuuteen liittyy myös e-metanolitehdas.</p> <p>Kaavaselostuksessa kuvataan, että turvesuoalueen olosuhteiden kehityssuuntaan tulevaisuudessa liittyy epävarmuutta ja käytöstä poistettu turvesuo voi kasvaa umpeen. Kaavaselostuksessa ei ole kuvattu tarkemmin mitä epävarmuuksia turvesuoalueen kehityssuuntaan liittyy. Turvetuotantoalueen tila muuttuu sen kehityskaaren aikana, ja se muuttuu suotuisaksi poroille sen muuttuessa ajan saatossa luonnontilaisemmaksi. Entisten turvesuon palautuminen porojen elinympäristöiksi niiden muuttuessa luonnontilaisemmaksi on poronhoidon näkökulmasta myönteinen asia. Nyt nämä alueet uhkaavat muuttua tuuli- ja aurinkovoiman tuotantoalueiksi.</p> <p>Vaikutusten arviointiin tulee sisällyttää myös arviointi maa-ainestenottoalueiden vaikutuksesta poronhoitoon, sillä maa-ainestenotto on osa hankekokonaisuutta. Kaavaselostuksessa on arvioitu, että jos maa-aineksia otetaan poronhoitoalueelta, sillä voi olla rakentamisen aikaisia vaikutuksia laitumiin. Maa-aineistenottoalueella on todennäköisemmin pitempiaikaisia vaikutuksia ja laidunalueenetyksiä kuin vain rakentamisen aikaisia. Vaikutusten arvioinnin osalta on puutteellista, että maa-aineistenottoaikat eivät ole vielä tiedossa eikä maa-ainesten otosta aiheutuvia vaikutuksia voida täten tarkemmin arvioida</p>	<p>Tarkennetaan kaavaselostuksen kappaleisiin 10.18.3 ja 10.18.4 että merkittäväksi häiriöriskialueeksi on määritelty kolme kilometriä ja että tätä laajemminkin alueella voi esiintyä häiriöriskiä, mutta häiriöriski ei ole enää merkittävä.</p> <p>Lisätään kaavaselostuksen kappaleisiin 10.18.1 ja 10.18.4 maininta Näätäaavan tuulivoima- ja e-metanolitehdashankkeesta ja Gasgridin vetyputkilinjauksesta.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kappaleeseen 10.18.5 että tiedossa ei ole, millaista kasvillisuutta alueelle ilmaantuu ja miten kasvillisuus kehittyy vuosien mittaan, ts. mikä on muutoksen nopeus. Pitkällä aikavälillä (useita vuosikymmeniä) turvesuon luonnontilaistuminen on poronhoidon kannalta myönteinen prosessi.</p> <p>Maa-aineksen oton vaikutuksia on käsitelty kaavaselostuksen kappaleissa 10.18.5 ja 10.18.6.</p>

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>poronhoidon osalta. Kaavaselostuksessa mainitaan, että tuleva maa-ainestenottoalue tulee tarvittaessa aidata ja aidan tulee olla riittävän tukeva.</p> <p>Kaavaselostuksessa myös arvioidaan, että porojen pääsy alueelle aiheuttaisi porovahinkojen riskiä ja porojen paimentaminen pois alueelta aiheuttaisi lisätöitä poromiehille. Porojen paimentamisen pois maa-aineisten ottoalueelta ei tule kuulu paliskunnalle. Toimijan tulee aidata ottoalueet siten, että porot eivät pääse alueelle ja myös huolehtia aidan kunnossapidosta. Jos alueella tapahtuu porovahinkoja, ne tulee korvata paliskunnalle asianmukaisesti. Koska tuulivoimaosayleiskaava tulee toimimaan rakennusluvan myöntämisen perusteena, tulee kaavaselostuksessa pystyä kuvaamaan kaikki mahdolliset vaikutukset mahdollisimman tarkasti.</p> <p>Kaavaselostuksessa arvioidaan, että hanke voi aiheuttaa suuria kielteisiä vaikutuksia Ruonasuon lähiympäristössä toimivalle tokkakunnalle, hankkeesta poronhoidolle aiheutuvat vaikutukset pienenevät mitä kauemmas hankealueesta siirrytään ja paliskuntatasolla tarkasteltaessa hankkeesta arvioidaan aiheutuvan kohtalaisen kielteisiä vaikutuksia poronhoidolle. Tästä yhteydestä ei tule ilmi, millä asteikolla vaikutukset on arvioitu. Kyseessä on kuitenkin keskeinen kesälaidunalue ja siellä sijaitsee poronhoidon kannalta tärkeä kiinteä aitarakenne. Muutos on merkittävä koko paliskunnalle, sillä paliskunta eri osineen on yhtenäinen toimintaympäristö ja muutoksilla on vaikutusta koko paliskunnan tasolla. Ei voida myöskään ajatella yksittäisen hankkeen vaikutusta, koska taustalla on myös kumulatiiviset maankäytön vaikutukset paliskuntaan. Tällöin aina uusi hanke tuo merkittävämpiä vaikutuksia suhteessa taustalla olevaan maankäytön paineeseen ja olemassa olevaan laidunten menetykseen ja pirstoutumiseen. Todennäköinen vaikutus hankkeella on suurempi kuin kohtalainen kielteinen.</p> <p>Koska hankkeeseen ei sovelleta YVA-menettelyä, niin kaavoituksessa tehtävien selvitysten tärkeys korostuu entisestään. Poronhoitoon kohdistuvat vaikutukset tulee selvittää riittävällä tavalla. Alueen maakuntakaavasta tulee määräyksiä, jotka YVA-lain ja poronhoitolain kanssa edellyttävät erityistä poronhoidon huomioon ottamista suunnittelussa ja sen toimintaedellytysten turvaamista. Hankkeessa korostuu yhteisvaikutusten arviointi alueella toimivien ja sinne suunniteltujen muiden tuuli- ja aurinkovoimahakkeiden kanssa.</p> <p>Isosydänmaan paliskunta vastustaa hanketta sille aiheutuvien todennäköisten merkittävien haitallisten vaikutusten ja yhteisvaikutusten vuoksi. Ruonasuon tuulivoimaosayleiskaavassa tulee turvata erityisesti poronhoidon toimintaedellytykset.</p>	<p>Kaavaa laadittaessa on tehty MRA 1 § mukaisesti riittävät selvitykset ja arvioitu AKL 9 § mukaisesti merkittävät vaikutukset.</p> <p>Kaavaselostuksen kappaleessa 10.18 on arvioitu vaikutukset poronhoidolle. Kaavasta arvioidaan aiheutuvan kohtalaisen kielteisiä vaikutuksia poronhoidolle Isosydänmaan ja Oijärven paliskunnissa.</p> <p>Kaavan yleisissä määräyksissä määrätään turvaamaan poronhoitoon toiminta- ja kehittämisedellytykset.</p>

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
<p><b>L05 Paliskuntain yhdistys</b></p>	<p>Hankkeen tuotantoalue sijoittuu Isosydänmaan paliskunnan alueelle. Paliskunnan suurin sallittu eloporoluku on 2000 ja poronmistajia on 54. Tuulivoimahankkeella on paliskuntarajan läheisyyden ja paliskuntien yhteistoiminnan vuoksi vaikutuksia myös Oijärven paliskuntaan. Oijärven suurin sallittu eloporomäärä on 1300 ja poronmistajia on 47. Alueen poronhoito perustuu luonnonlaitumien ja porojen luontaisen laidunkierron ympärivuotiseen hyödyntämiseen. Alueen paliskunnat ovat erittäin huolissaan laidunalansa vähenemisestä ja pirstoutumisesta teollisen maankäytön vuoksi. Paliskunnissa on toiminnassa ja suunnitteilla huomattava määrä tuuli- ja aurinkovoiman tuotantoa.</p> <p><b>Poronhoitolaki ja muu poronhoidon huomioon ottamista edellyttävä lainsäädäntö</b></p> <p>Poronhoitolaki (PHL 848/1990) turvaa poronhoidon asemaa ja alueidenkäyttöllisiä edellytyksiä poronhoitoalueella. Poroilla on hankkeen suunnittelualueella poronhoitolain 3 §:n mukainen vapaa laidunnusoikeus eli poronhoito-oikeus maanomistussuhteista riippumatta. Vapaa laidunnusoikeus on elinkeinon toimintaedellytysten perusta, sillä se tarkoittaa, että porot saavat vapaasti ottaa ravintonsa luonnosta. Poronhoitolaissa säädetään neuvotteluvollisuudesta suunniteltaessa valtion maita koskevia poronhoidon harjoittamiseen olennaisesti vaikuttavia toimenpiteitä (53 §). Hankealuetta on sekä yksityisen että valtion omistuksessa. Poronhoitolain 53 §:n mukainen neuvottelu paliskuntien kanssa on pidetty 11.12.2024. Isosydänmaan paliskunta on tuonut lausunnossaan kaavan valmisteluaineistosta esille, että kyseisessä neuvottelussa ei ollut paikalla valtion viranomaisista. Paikalla ollut Metsähallituksen edustaja oli kiistänyt PHL 53§:n mukaisen viranomaisaseman ja oli paikalla maanomistajan ominaisuudessa. Paliskuntain yhdistys katsoo, että Metsähallituksen on maan hallinnoijana viranomaisen kaltainen toimija, jolla on yhteiskunnallisia velvoitteita ja sen tulisi kantaa viranomaisvastuu PHL 53 §:n mukaisissa neuvotteluissa.</p> <p>Länsi-Lapin maakuntakaavassa edellytetään poronhoitoalueella poronhoidon turvaamista ja tärkeiden alueiden huomioon ottamista alueidenkäytön suunnittelussa koko maakuntakaava- aluetta koskeissa yleismääräyksissä: ”Poronhoidon ja muiden luontaiselinkeinojen alueidenkäyttölliset toiminta- ja kehittämisedellytykset on turvattava. Poronhoitoon olennaisesti vaikuttavaa alueiden käyttöä suunniteltaessa on otettava huomioon poronhoidolle tärkeät alueet ja valtion maiden osalta on neuvoteltava asianomaisen paliskunnan edustajien kanssa.” Alue on merkitty</p>	

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>maakuntakaavaan pääosin maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M). Hankealuetta ei ole maakuntakaavassa merkitty tuulivoimatuotantoon soveltuvaksi alueeksi.</p> <p>Alueidenkäyttölain 39 §:n mukaan yleiskaavaa laadittaessa on otettava huomioon kunnan elinkeinoelämän toimintaedellytykset. Porotalous on Simossa merkittävä elinkeino ja etenkin sivukylien asuttuna pitäjä, sen oikeudet ja toimintaedellytykset on turvattava kaavaratkaisussa. Yleiskaava ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa. Poronhoitajat ovat alueella oikeudenhaltijoita. Osayleiskaavan tulee myös toteuttaa maakuntakaavan ohjausta.</p> <p><b>Poronhoitoon kohdistuvat vaikutukset</b></p> <p>Tuuli- ja aurinkovoimaloiden alue on erityisesti Isosydänmaan paliskunnan tärkeää kevätlaidunta, vasoma-aluetta ja kesälaidunta. Alueelle tulee myös Oijärven paliskunnan poroja, sillä alue on paliskuntien yhteistoiminta-aluetta. Turvetuotanto on loppunut alueelta noin 10 vuotta sitten ja alue on pääosin kasvittunut. Poroilla on tällä hetkellä alueella ihanteelliset laidunolosuhteet ja alueen tärkeydestä kertoo myös se, että siellä merkitään huomattava määrä vasoja vuosittain. Alueella laiduntaa noin 600 poroa, mikä on merkittävä määrä paliskuntien kokoon nähden. Porot laiduntavat turvetuotannosta poistuneella, jo kasvittuneella alueella sekä kosteikkoa ympäröivällä kasvitetulla alueella ja saavat kosteikosta juomavettä. Kuumimpana räkkäaikana porot makaavat räkkää pohjoisosassa olevalla muuta aluetta korkeammalla, tuulisella alueella, joka on vielä kasvittumaton.</p> <p>Hankeesta aiheutuu suoria ja epäsuoria laidunten menetyksiä. Koko aidattava aurinkovoima-alue sekä uuden infran (tiestö, voimalat, soranottoalueet, mahdolliset akkukontit ym.) alle jäävä alue poistuu täysin laidunkäytöstä. Lisäksi käytöstä poistuu laajempi häiriövaikutusalue. Alue on tällä hetkellä rauhallinen, siellä ei ole asutusta, eikä juurikaan teitä ja sitä ympäröivät suojelualueet. Alueen turvetuotanto on loppunut. Poroilla on alueella laidunnusrauha. Porot ovat tutkitusti herkimmillään ihmistoiminnan aiheuttamalle häiriölle juuri vasomisaikana, sitä ennen ja sen jälkeen (mm. Skarin &amp; Åhman 2014, Skarin ym. 2015 ja 2018). Häiriö ulottuu useiden kilometrien päähän ja se jatkuu myös tuulivoimaloiden toiminnan aikana (Skarin ym. 2018). Kummassakin paliskunnassa on myös käytännön kokemusta siitä, että porot eivät vaso eivätkä laidunna tuulivoimapuiston alueella vasojen kanssa. Kun porot välttävät tuulipuiston alueita häiriön (rakentaminen ja tuotantoaikana voimaloiden liike, ääni, välke) vuoksi tai niitä ei voidamuusta syystä enää käyttää poronhoitotöissä, aiheutuu laajemmille alueille ulottuvia välillisiä</p>	<p>Lisätään kaavaselostuksen kappaleeseen 11.3, että kaavassa on poronhoitoon liittyvä yleismääräys, jolla turvataan poronhoidon toiminta- ja kehittämisedellytykset.</p>

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>laidunmenetyksiä. Kyse on laajemman laidun- ja toiminta-alueen kuin pelkän hankealueen menettämisestä. Kun porot siirtyvät rauhattomaksi muodostuneelta alueelta pois, aiheutuu tästä epätasaista laidunten kulumista muissa osissa paliskuntaa, mikä johtaa porokarjan tuottavuuden heikkenemiseen ja lisäkustannuksiin esim. lisäruokinnassa. Myös mahdollinen ylisuuriin kesätokkiin joutuminen aiheuttaa vasamäärien vähenemistä ja teuraspainojen alenemista ravintotilanteen kiristymisen vuoksi. Heikentyneestä syyskunnosta seuraa myös tiinehtyvyyden heikkeneminen. Kaikki tämä heikentää porotalouden kannattavuutta.</p> <p>Hankealueen vasat merkitään alueella olevassa kiinteässä aidassa, joka on rakennettu vuonna 2024 ja joka korvasi aiemmin alueella käytetyt siirtoaidat. Alueella merkitään vuosittain noin 250 Isosydänmaan ja Oijärven paliskunnan vasaa. Riippuen kesätokan sijainnista, poroja voidaan kuljettaa aitaan suunnitellun tuulipuisto- tai aurinkovoima-alueen läpi, mikä tulisi hankkeen vuoksi estymään. Poroja ei voi kuljettaa tokkana tuulivoimaloita vasten. Hirvasniemen paliskunnassa jäi tuulivoima-alueesta parin kilometrin päähän sijoittuva vasanmerkintäaita tästä syystä pois käytöstä tuulivoimahankkeen rakentamisen ja toiminnan alettua. Myös Oijärven paliskunnassa on pitkäaikainen kokemus siitä, että porojen käsittely tuulivoimateollisuusalueella vaikeutuu merkittävästi ja vasat voivat jäädä merkittämättä. Tämä tarkoittaa, että merkittäviä vassoja ei voi tunnistaa omistajalleen esimerkiksi erotuksissa tai vahinkotilanteissa, mikäli ne ovat erkaantuneet emistään. Muutenkin vasanmerkintätoiminta suunnittelualueella estyy, koska porot hankkeen vuoksi siirtyisivät vasomaan ja laiduntamaan muualle.</p> <p>Etsiessään uusia laidunalueita porot voivat hajaantua ei-toivotuille alueille, kuten viljelyksille tai asutuksen piiriin, mistä seuraa ristiriitoja poronhoitajien ja muiden maankäyttäjien kesken. Tästä aiheutuu lisätöitä ja muita kustannuksia paliskunnille ja poronhoitajille, kuten vahinkojen korvaus- ja ehkäisykustannuksia. Poroja joudutaan hakemaan naapuripaliskunnista ja mahdollisesti poronhoitoalueen ulkopuolelta, sillä paliskunnan rajat ovat lähelle eikä niitä ole aidattu. Työmäärän lisääntyminen ja toiminnan uudelleensuunnittelu sekä poronhoidon rakenteiden uusien paikkojen hakeminen aiheuttavat myös kustannuksia elinkeinolle.</p> <p>Hankkeen vuoksi yleisölle avoimet, hyväkuntoiset tiet aiheuttavat sen, että ylimääräinen liikenne ja sen myötä häiriö alueella kasvaa. Poronhoitoalueelta kerättyjen kokemusten mukaan myös rakentamisen</p>	

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>aikainen liikenne on vilkasta. Parannetuilla teillä nopeudet kasvavat ja liikenneonnettomuudet lisääntyvät. Tuulivoimarakentamisen vuoksi lisääntyneitä porokolarimääriä on havaittu useissa paliskunnissa. Poroja on myös loukkaantunut ja kadonnut metsiin, sillä paliskuntien kokemusten mukaan kolareista ei ilmoiteta (rakentajat tyypillisesti ulkomailta, eivätkä he mahdollisesti uskalla ilmoittaa kolareista). Vaikka auton alle jäänyt poro ilmoitettaisiin ja tulisi korvauksen piiriin, se ei kata tuoton menetystä joka siitosporon mukana menetetään (uuden kasvattaminen vie vähintään kolme vuotta).</p> <p>Paliskunnille aiheutuu huomattavia haitallisia yhteisvaikutuksia jo toiminnassa olevan ja suunnitellun tuulivoima- ja aurinkovoimatuotannon kautta. Alueelle on myös rakenteilla ja suunnittelussa uusia 400 kV voimajohtoja ja Isosydänmaan paliskunnan alueelle Suhangon kaivos. Paliskunnissa on suuri huoli elinkeinon jatkuvuudesta, mikä heijastuu sosiaalisina vaikutuksina. Tuulivoima- ja aurinkovoima-alueiden menetys on käytännössä pysyvä menetys niiden pitkän elinkaaren vuoksi, joka voi olla jopa 50 vuotta eli enemmän kuin ihmisen työuran mittainen.</p> <p><b>Kaavaehdotus ja kaavaselostus</b></p> <p>Kaavaehdotuksessa on poronhoitoa koskeva yleinen määräys "Alueen suunnittelussa ja toteutuksessa on turvattava poronhoidon toiminta- ja kehittämisedellytykset. Kaava-alueella sallitaan poronhoidon edellyttämien rakenteiden rakentaminen siten, että ne sovitetaan yhteen tuulivoimatoimintojen kanssa."</p> <p>Kaavaselostuksessa arvioidaan, että kaavalla on myönteisiä vaikutuksia aluetalouteen ja elinkeinoihin. Tässä ei ole otettu huomioon sitä, että hankkeella on kielteisiä vaikutuksia poroelinkeinoon ja sitä kautta aluetalouteen. Poronhoito on osa alueen elinkeinoelämää.</p> <p>Kaavaselostuksessa mainitaan, että tuulivoimaloiden rakentamisen aikana vapaata liikkumista rakentamisalueiden välittömässä läheisyydessä rajoitetaan turvallisuussyistä. Tähän on lisättävä, että alueelle on turvattava pääsy poronhoitajille poronhoitotöiden suorittamiseksi.</p> <p>Kaavaselostuksessa mainitaan, että aurinkovoimaloiden aidattavilla alueilla on pieni laidunalueita vähentävä vaikutus ja aurinkovoimaloiden aitaaminen voi vaikeuttaa porojen kuljetusta erotuspaikalle. Tässä kohtaa ei ole huomioitu sitä, että aidattava alue estää vasanmerkintään tarkoitettun aidan käytön ja pakottaa muuttamaan aidan rakenteita porojen kuljettamiseksi aitaan. Aurinkovoimaloiden aidattu alue tulee kiinni siula-aitaan. Kaavaselostuksessa</p>	<p>Lisätään kappaleeseen 10.17 maininta poronhoidosta yhtenä alueen elinkeinoista.</p> <p>Lisätään kappaleeseen 10.14 että poronhoitajilla on tarvittaessa pääsy kaava-alueelle poronhoitotöihin.</p> <p>Lisätään kappaleeseen 10.18.3 että poroaita on siirrettävä sopivampaan paikkaan.</p>

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>arvioidaan, että tuulivoimaloiden valmistuttua porot voivat edelleen liikkua vapaasti tuulivoimaloiden ympäristössä, mutta ne todennäköisesti välttelevät tuulivoimaloiden ympärillä olevia avoimia alueita. Tuulivoimaloiden välttämiseen vaikuttaa kuitenkin myös näkymisen lisäksi niiden aiheuttama melu.</p> <p>Kaava-aluetta laajemmalle ulottuvia häiriöriskejä havainnollistavassa kuvassa 10.33 häiriöriskialueen laskentaetäisyytenä on käytetty noin kolme kilometriä tuulivoimaloista. Kaavaselostuksessa mainitaan, että kaikista hankkeista ei ollut saatavilla tarkkoja voimasijainteja, jolloin häiriöriskialue on arvioitu luomalla 2200 metrin vyöhykkeet hankealueiden ympärille. Skarinin ym. (2015) mukaan vasomisaikana porovaatimet välttivät tuulipuistoja niiden rakentamisaikana jopa 3,5 km päähän alueesta. Tolvanen ym. (2023) tarkasteli yhteenvetojulkaisussaan 84:aa vertaisarvioitua tutkimusta maailmalta. Tutkimuksen mukaan porot välttävät tuulivoimaloiden alueita keskimäärin 5 km säteellä. Suurin osa tutkimuksista on tehty nykyistä pienemmillä voimaloilla, ja välttäminen voi olla vielä suurempaa nykyisillä voimalatyypeillä (Tolvanen ym. 2023). Paliskuntain yhdistyksen näkemyksen mukaan arvioinnissa käytetyt etäisyydet eivät ole riittäviä vaan arvioinnissa tulisi käyttää 5 kilometrin häiriöaluetta.</p> <p>Kaavaselostuksessa on listaus hankkeista, joilla on yhteisvaikutuksia poronhoitoon. Listauksesta puuttuu Gasgridin vetyputkilinjaus, joka sijoittuu sosydanmaan ja Oijärven paliskuntien alueelle. Listauksessa mainittu Näätäaavan hanke ei ole pelkästään tuulivoimahanke, vaan hankekokonaisuuteen liittyy myös e-metanolitehdas.</p> <p>Kaavaselostuksessa kuvataan, että turvesuoalueen olosuhteiden kehityssuuntaan tulevaisuudessa liittyy epävarmuutta ja käytöstä poistettu turvesuo voi kasvaa umpeen. Kaavaselostuksessa ei ole kuvattu tarkemmin mitä epävarmuuksia turvesuoalueen kehityssuuntaan liittyy. Turvetuotantoalueen tila muuttuu sen kehityskaaren aikana, ja se muuttuu suotuisaksi poroille sen muuttuessa ajan saatossa luonnontilaisemmaksi. Entisten turvesoiden palautuminen porojen elinympäristöiksi niiden muuttuessa luonnontilaisemmaksi on poronhoidon näkökulmasta myönteinen asia. Nyt nämä alueet uhkaavat muuttua tuuli- ja aurinkovoiman tuotantoalueiksi.</p> <p>Vaikutusten arviointiin tulee sisällyttää myös arviointi maa-ainestenottoalueiden vaikutuksesta poronhoitoon, sillä maa-ainestenotto on osa hankekokonaisuutta. Kaavaselostuksessa on arvioitu, että jos maa-aineksia otetaan poronhoitoalueelta, sillä voi olla rakentamisen aikaisia vaikutuksia</p>	<p>Tarkennetaan kaavaselostuksen kappaleisiin 10.18.3 ja 10.18.4 että merkittäväksi häiriöriskialueeksi on määritelty kolme kilometriä ja että tätä laajemmallakin alueella voi esiintyä häiriöriskeä, mutta häiriöriski ei ole enää merkittävä.</p> <p>Lisätään kaavaselostuksen kappaleisiin 10.18.1 ja 10.18.4 maininta Näätäaavan tuulivoima- ja e-metanolitehdashankkeesta ja Gasgridin vetyputkilinjauksesta.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kappaleeseen 10.18.5 että tiedossa ei ole, millaista kasvillisuutta alueelle ilmaantuu ja miten kasvillisuus kehittyy vuosien mittaan, ts. mikä on muutoksen nopeus. Pitkällä aikavälillä (useita vuosikymmeniä) turvesuon luonnontilaistuminen on poronhoidon kannalta myönteinen prosessi.</p>

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>laitumiin. Maa-aineistenottoalueella on todennäköisemmin pitempiaikaisia vaikutuksia ja laidunalueumenetyksiä kuin vain rakentamisen aikaisia. Vaikutusten arvioinnin osalta on puutteellista, että maa-aineistenottopaikat eivät ole vielä tiedossa eikä maa-ainesten otosta aiheutuvia vaikutuksia voida täten tarkemmin arvioida poronhoidon osalta. Kaavaselostuksessa mainitaan, että tuleva maa-ainestenottoalue tulee tarvittaessa aidata ja aidan tulee olla riittävän tukeva. Kaavaselostuksessa myös arvioidaan, että porojen pääsy alueelle aiheuttaisi porovahinkojen riskiä ja porojen paimentaminen pois alueelta aiheuttaisi lisätöitä poromiehille. Porojen paimentamisen pois maa-aineisten ottoalueelta ei tule kuulu paliskunnalle. Toimijan tulee aidata ottoalueet siten, että porot eivät pääse alueelle ja myös huolehtia aidan kunnossapidosta. Jos alueella tapahtuu porovahinkoja, ne tulee korvata paliskunnalle asianmukaisesti.</p> <p>Kaavaselostuksessa arvioidaan, että hanke voi aiheuttaa suuria kielteisiä vaikutuksia Ruonasuon lähiympäristössä toimivalle tokkakunnalle, hankkeesta poronhoidolle aiheutuvat vaikutukset pienenevät mitä kauemmas hankealueesta siirrytään ja paliskuntatasolla tarkasteltaessa hankkeesta arvioidaan aiheutuvan kohtalaisen kielteisiä vaikutuksia poronhoidolle. Tästä yhteydestä ei tule ilmi, millä asteikolla vaikutukset on arvioitu. Kyseessä on kuitenkin keskeinen kesälaidunalue ja siellä sijaitsee poronhoidon kannalta tärkeä kiinteä aitarakenne. Muutos on merkittävä koko paliskunnalle, sillä paliskunta eri osineen on yhtenäinen toimintaympäristö ja muutoksilla on vaikutusta koko paliskunnan tasolla. Ei voida myöskään ajatella yksittäisen hankkeen vaikutusta, koska taustalla on myös kumulatiiviset maankäytön vaikutukset paliskuntaan. Tällöin aina uusi hanke tuo merkittävämpiä vaikutuksia suhteessa taustalla olevaan maankäytön paineeseen ja olemassa olevaan laidunten menetykseen ja pirstoutumiseen. Todennäköinen vaikutus hankkeella on suurempi kuin kohtalainen kielteinen.</p> <p><b>Lopuksi</b></p> <p>Paliskuntain yhdistys on katsonut, että hankkeeseen olisi tullut soveltaa YVA-menettelyä hankkeen merkittävien haitallisten vaikutusten vuoksi ja niiden asianmukaisen arvioinnin takaamiseksi. Hankkeeseen ei kuitenkaan sovelleta YVA-menettelyä, joten se korostaa entisestään kaavoituksessa tehtävien selvitysten tärkeyttä. Poronhoitoon kohdistuvat vaikutukset tulee selvittää riittävällä tavalla. Alueen maakuntakaavasta tulee määräyksiä, jotka YVA-lain ja poronhoitolain kanssa edellyttävät erityistä poronhoidon huomioon ottamista suunnittelussa ja sen toimintaedellytysten</p>	<p>Maa-aineksen oton vaikutuksia on käsitelty kaavaselostuksen kappaleissa 10.18.5 ja 10.18.6.</p> <p>Kaavaselostuksen kappaleessa 10.18.6 todetaan, että aidan tulee olla riittävän tukeva, jotta hirvet eivät riko sitä.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kappaleeseen 10.18.6 perustelut sille, miksi vaikutukset poronhoitoon ovat kohtalaiset.</p> <p>Lapin ELY-keskuksen päätöksen (LAPELY/5267/2023, 7.6.2024 ) mukaan hanke ei edellytä YVA-menettelyä.</p> <p>Vaikutukset poronhoitoon on arvioitu kaavaselostuksen kappaleessa 10.18 riittävällä tavalla.</p>

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>turvaamista. Hankkeessa korostuu yhteisvaikutusten arviointi alueella toimivien ja sinne suunniteltujen muiden tuuli- ja aurinkovoimahakkeiden kanssa. Isosydänmaan paliskunta vastustaa hanketta sille aiheutuvien todennäköisten merkittävien haitallisten vaikutusten ja yhteisvaikutusten vuoksi. Ruonasuon tuuli- ja aurinkovoimapuiston vaikutukset yhdessä jo olemassa olevien, rakenteilla tai jo kaavoitettujen hankkeiden kanssa tulevat aiheuttamaan kohtuutonta haittaa paliskunnan poronhoidolle. Paliskuntain yhdistys yhtyy tähän näkemykseen.</p>	
<p><b>L06 Luke SALASSAPID ETTÄVÄ</b></p>	<p>Salassa pidettävä lausunto poistettu.</p>	
<p><b>L07 Xenus Ry</b></p>	<p>Kunnan kaavoituksessa ja muussa alueidenkäytön suunnittelussa on otettava huomioon tuulivoiman rakentamisen vaikutukset maisemaan, asutukseen, loma-asutukseen, linnustoon ja muuhun eläimistöön, luontoon ja kulttuuriperintöön sekä lievennettävä haitallisia vaikutuksia.</p> <p>Ympäristövaikutusten arvioinnissa on YVA-asetuksen (277/2017, 3 §) mukaan esitettävä tarpeellisessa määrin ehdotus tunnistetuista ja arvioitavista ympäristövaikutuksista, mukaan lukien yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa, siinä laajuudessa kuin on tarpeen perustellun päätelmän tekemiselle.</p> <p>Meri-Lapin Lintutieteellinen Yhdistys Xenus ry suosittaa Ruonasuon energiantuotantohankkeesta luopumista. Perusteena hankkeen hylkäämiselle esitämme seuraavia linnuston- sekä luonnonsuojelullisia näkökohtia, jotka selkeästi tuodaan esiin hankkeen linnustoselvityksessä:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hanke ei ole valtakunnallisten alueidenkäytön periaatteiden mukainen. Hankealue ei sisälly Länsi-Lapin maakuntakaavaan 11.9. 2015.</li> <li>• Tuotantoalueen läheisyydessä sijaitsee kaksi BirdLife Suomen määrittämää Suomen tärkeää lintualueita (FINIBA). Alueet kuuluvat Simon Kuivaniemen suokeskittymän FINIBA-alueeseen. Läntisempi FINIBA-alue on samalla BirdLife Internationalin määrittämä Veittiaapa-Ristiaavan kansainvälisesti tärkeä lintualue (IBA). Alueiden merkittävimpinä suojeluperusteisina lajeina voidaan pitää jouhisorsa, metsähanhi, mustalintu, jänkäkirriäinen, jänkäkurppa, suokukko, mustaviklo, siniruohaukka sekä nuolihaukka. Lisäksi molempien Natura-alueiden suojeluperusteina mainitaan yksi salassapidettävä uhanalainen laji.</li> <li>• Kaava-alueen merkitystä linnustolle kasvattaa turvetuotantoalueelle tehty kosteikko, jolta havaittiin linnustoselvityksessä kymmeniä lajeja. EU:n lintudirektiivin liitteen I mukaisista lajeista huomionarvoisia ovat etenkin alueella mahdollisesti pesivä äärimmäisen uhanalainen suokukko. Suomen</li> </ul>	

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>vastuulajeista alueella pesii haapana. Hankealueen linnusto on etupäässä aapasoilla pesivää lajistoa, jota entiselle turvetuotantoalueelle tehty kosteikko monipuolistaa. Yhteensä alueen pesimälintukartoituksissa havaittiin 78 lintulajia, joista 31 tulkittiin pesivän alueella.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alueella havaituista 78: sta lintulajeista 46 kuului johonkin uhanalaisuusluokkaan. 18 havaittua lajia kuuluu lintudireksiivin liitteen 1 mukaisiin lajeihin ja 16 Suomen kansainvälisiin vastuulajeihin. Alueellisesti uhanalaisia lajeja havaittiin 4 (Lukes 2025).</li> <li>• Meneillään olevan neljännen Suomen lintuatlaskartoituksen mukaan 10 x 10 km:n ruudussa, joka käsittää hankealueen sekä sen etelä- ja itäpuoliset suoalueet, on varmoja pesintöjä havaittu taantuvista, uhanalaisluokituksessa mukana olevista vesilintulajeista metsähanhella, haapanalla, jousihorsalla, tukkasotkalla sekä kaakkurilla. Näille lajeille on ominaista pesinnän aikaiset ravinnonhankintalennot laajemmalla alueella varsinaisten reviirien ulkopuolella. Esim. Simon Martimojärven kaakkurikannan on havaittu romahtaneen sen pesimäalueen sekä luontaisten merella sijaitsevien ravinnonhakualueiden väliin rakennettujen tuulivoimala-alueiden seurauksena. Toteutuessaan hanke vaikeuttaa näiden lajien luontaista liikkumista sekä kaventaa pesintämahdollisuuksia sinäänsä monimuotoisella suoalueella.</li> <li>• Myös yleisesti taantuvien, Peräpohjolan aapasoilla pesivien kahlaajalajien elinpiirien suhteen hankealueen sijainti on kriittinen. Atlaskartoituksessa on alueen ruudulla havaittu kaikkiaan 10 pesivää kahlaajalajia, joiden lisäksi todennäköinen pesintä myös äärimmäisen uhanalaisella suokukolla.</li> <li>• Linnustoselvityksen tulosten sekä Lajitietokeskuksen tietojen perusteella hankealue sijaitsee keskeisellä sijainnilla useamman petolintulajin, myös suuren päiväpetolintulajin reviireihin nähden. Maastohavaintojen perusteella linnut käyttävät myös turvetuotantoalueita ja niiden reunaosia saalistukseen. Suomen lintuatlaskartoituksen mukaan hankealueen ruudulla on havaittu kaikkiaan kuusi päiväpetolintulajia, joista varma tai todennäköinen pesintä sinisuohaukalla ja nuolihaukalla sekä todennäköinen pesintä mehiläishaukalla.</li> <li>• Linnustoselvityksen sekä alueella viime vuosina tehtyjen havaintojen perusteella alue ja sen reunavyöhykkeet muodostavat erittäin merkittävän metsäkanalintujen soidin- ja pesintäympäristön. Mm teeren soidin löytyi hankealueelta ja soidintavia</li> </ul>	<p>Kaavaa laadittaessa on tehty MRA 1 § mukaisesti riittävät selvitykset ja arvioitu AKL 9 § mukaisesti merkittävät vaikutukset.</p> <p>Kaavan yhteydessä on laadittu linnustoselvityksiä vuosina 2023 ja 2025 (liite 6 ja liite 10 sekä liite 11). Kaavan vaikutukset linnustoon on arvioitu kappaleessa 10.6.</p>

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>metsoja sekä pesiviä riekkoja tavattiin hankealueen välittömässä läheisyydessä.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hankealueen kosteikko ylläpitää hyönteisfaunaa, joka monipuolistaa hyönteissyöjälintujen lajistoa. Esim pensastasku, keltavästäräkki, sekä pohjansirkku ovat taantuvia boreaalisen vyöhykkeen lajeja, joita kartoitusten mukaan esiintyy hankealueella. Myös eteläinen, meillä harvinainen pikkulepinkäinen on havaittu pesivänä hankealueella.</li> <li>• Vaikka linnustaselvityksen mukaan alue ei sijoitu merkittäville lintujen kevät- tai syysmuuton pääväylille, antavat yhdistyksemme jäsenten sekä paikallisten asukkaisten tekemät havainnot kuvan voimakkaasta lintujen muutosta alueen läpi. Jotta muutosta saadaan yleiskuva, tarvitaan enemmän havainnointikertoja ja useammasta pisteestä käsin. Selvityksen tukena tulisi käyttää myös Tiira – tietokannan havaintoja pitemmältä aikaväliltä.</li> <li>• Erityisesti hankealueen sijainti lajirikkaiden aapasuokeskittymien välissä tekee siitä merkittävän. Linnustaselvityksen sekä alueella tehtyjen havaintojen perusteella hankealue toimii merkittävänä muuttoa ohjaavana petolintujen saalistusalueena sekä suuralueella risteilevien hanhien, kurkien, sorsalintujen sekä kahlaajien ravinnonhakureiteillä.</li> <li>• MLLY Xenus ry yhtyy Luonnonvarakeskuksen 20.1. 2025 päivättyyn lausuntoon alueella ja erityisesti sen kosteikoksi kunnostetulla ydinalueella havaitun linnuston merkityksellisyydestä luonnon monimuotoisuuden kannalta. Luken lausumasta poiketen näemme myös aurinkovoimalat alueelle sijoitettuna uhkatekijänä, sillä Ruonasuon vanhojen turvesarkojen kosteikot välivyöhykkeineen ovat nykyasussaan merkittävä kokoontumisalue ja uusimpien tutkimusten mukaan aurinkopaneelit aiheuttavat kasvavan törmäysriskin lintujen luullessa tummia heijastavia pintoja järviksi tai lammiksi (Bird Life Suomi)</li> <li>• Aurinkovoimaloita ei tulisi nykytiedon mukaan sijoittaa alueille, joilla on merkitystä hiilen sitoijina. Turvekankaat ja ojikat ovat linnustollisen arvonsa perusteella sinäänsä soveltuvia alueita, kunhan ne ovat kuivia eikä niiden ennallistaminen ole kohtuullisella resurssoinnilla toteutettavissa.</li> </ul> <p>Meri-Lapin Lintutieteellinen Yhdistys Xenus ry on toimialueellamme juridinen toimija, jolla on oikeus osallistua energiantuotantohankkeiden vaikutusarviointeihin. Yleisesti lintuyhdistyksiä pidetään asiantuntijaorganisaatioina, joiden hallitsemilla tai keräämillä aineistoilla on suuri merkitys viimeistään hankkeiden yva-vaiheessa. Yhdistyksellä on myös oikeus tarvittaessa valittaa huonosta ratkaisusta hallinto-oikeuteen. Ruonasuon hankkeeseen liittyen olisimme toivoneet, että</p>	<p>Kaavaa laadittaessa on tehty MRA 1 § mukaisesti riittävät selvitykset: Kaava- ja vaikutusalueen kevätmuuton seuranta 2023 tehtiin 5 päivänä (1100 yksilöä, 40 lajia) ja syysmuuton seuranta 8 päivänä (130 yksilöä, 38 lajia).</p>

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>yhdistyksemme saa kutsun hankkeen suunnitteluun sen osallistumis- ja arviointivaiheessa.</p> <p>Kannanoton alussa esitettyihin periaatteisiin, hankealueella tehtyyn linnustoselvitykseen sekä yhdistyksemme aktiivien tekemiin maastohavaintoihin nojaten katsomme, että Simon kunnan tulisi luopua Ruonasuon kaavoitushankkeesta. Vaikka hankealue on pienialainen, muodostaa se poikkeuksellisen lajirikkaan linnustoalueen, joka osaltaan ylläpitää Peräpohjolle ominaisen aapasuoluonnon monimuotoisuutta, sekä auttaa valtakunnallisen luontotyyppien ennallistamisvelvoitteen toteuttamisessa.</p> <p>Nykymuotoisena Ruonasuo on mainio esimerkki onnistuneesta turvetuotantosuo ennallistamisesta, jonka seurauksena alueen luontoarvot ovat kohonneet. Energiantuotantohankkeen sijaan näemme alueella potentiaalia esim. Lintumatkailukohteena.</p> <p>Aurinkovoimaloita emme sinänsä vastusta, kunhan niille määritellään paikat alueilta, joilla vaikutukset alkuperäisluontoon ja linnustoon ovat mahdollisimman pienet. Tällaisina paikkoina näemme Simon kunnan alueella esim. kitukasvuiset, karut ja kuivat suomuuttumat sekä turvekankaat. Vanhoilla turvetuotantoalueilla näemme potentiaalia ensisijaisesti ennallistettavina tai uusien kosteikkojen suunnittelualueina.</p>	
<p><b>L08</b> <b>Tornionlaaks</b> <b>on museo</b></p>	<p><b>Arkeologinen kulttuuriperintö</b></p> <p>Tornionlaakson museo edellytti Ruonasuon tuulivoimahankkeen 1. viranomaisneuvottelussa (11.9.2024) arkeologiset selvitykset suunnitellun kaavan alueille Puurolankangas, Lamminkumpu ja Karjalaisenmaa. Inventointi on tehty 2024 (Arkeologitoimisto Aleksandria) ja näin ollen hankkeeseen liittyvä tieto arkeologisesta kulttuuriperinnöstä on ajantasainen ja riittävä.</p> <p>Muinaisjäänköhde on merkitty kaavaehdotukseen oikein kohdemerkinnällä <b>sm</b> (Muinaismuistokohde) ja kohdemerkintään on liitetty määräys: ”Muinaismuistolailla (295/1963) rauhoitettu kiinteä muinaisjäänkö. Kohteen kaivaminen, peittäminen, muuttaminen, vahingoittaminen, poistaminen ja muu siihen kajoaminen on kielletty. Kohdetta koskevista suunnitelmista on pyydettävä alueellisen vastuumuseon (Tornionlaakson museo) lausunto.”</p> <p>Lisäksi kaavan yleisiin määräyksiin on lisätty teksti ”Rakentamisalueiden läheisyydessä sijaitsevat arkeologiset kohteet tulee merkitä selkeästi maastoon ennen rakennustöiden aloittamista ja niiden ajaksi. Rajauksen tulee noudattaa muinaisjäänköalueen tai muun kulttuuriperintöalueen rajausta.”.</p>	

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>Kaavaselostuksen kappaleessa 4.8. Arkeologinen kulttuuriperintö ja sen alakohdassa 4.8.1 on listattu alueelta inventoinnissa löytynyt ainoa uusi kohde <b>Purolankangas</b> (1000054609) niminen kvartsilouhos, joka sijoittuu maakaapelointilinjasta noin 80 metrin päähän etelään. Lisäksi kappaleeseen on kirjattu muinaisjäänkökohde <b>Juurakkoaho</b> (1000054613), tervahauta, joka sijoittuu kaava-alueen ulkopuolelle, mutta kuitenkin sen välittömään läheisyyteen, ollen 230 metrin päässä kaava-alueen rajasta länteen ja noin 320 metrin päässä maakaapelointilinjasta. Lisäksi kaavaselostuksessa on edellä mainittujen kohteiden lisäksi listattu lähimpinä tunnettuina kohteina 6–8 km päähän sijoittuvat mahdolliset muinaisjäänökset Maaninkajärvi Jättiläissaari (1000028256) sekä Hämeenmaa (1000025107).</p> <p>Kaavaselostuksesta puuttuu havaintokohde <b>Ruonanoja</b> (1000068741), todennäköinen tervahauta, joka on paikallistettu 5p laserkeilausaineistosta ja tuotu muinaisjäänöskisteriin vuonna 2025. Kohde sijaitsee noin 550 metrin päässä hankealueen etelärajasta lounaaseen, eikä hankkeella todennäköisesti ole vaikutuksia kohteeseen. Kohteen nimi ja tunnus tulee kuitenkin lisätä kaavaselostukseen. Lisäksi kohteet Ruonanoja sekä Juurakkoaho voisi lisätä alaluvun 4.8.1. karttaan, vaikka ne eivät sijaitsekaan kaava-alueen sisäpuolella.</p> <p>Kappaleessa 10.3 Arkeologiseen kulttuuriperintöön kohdistuvat vaikutukset on kirjattu kaavalle sijoittuvat tai alueen toimintaan liittyvät arkeologiset kohteet Purolankangas (1000054609) ja Juurakkoaho (1000054613). Niihin kohdistuvat vaikutukset on riittävällä tavalla huomioitu selvityksessä. Kappaleeseen tulisi lisätä havaintokohde Ruonanoja (1000068741), todennäköinen tervahauta, joka sijaitsee 550 metrin päässä hankealueen rajasta. Hankkeella ei ole todennäköisiä vaikutuksia kohteeseen.</p> <p><b>Rakennettu kulttuuriympäristö ja maisema</b></p> <p>Kaavaselostusta on täydennetty ja tarkistettu valmisteluaineiston nähtävillä olon jälkeen rakennetun kulttuuriympäristön ja maiseman osalta muun muassa museon valmisteluaineistosta antamassaan lausunnossa esiin nostamien seikkojen osalta. Maakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet on nyt tunnistettu oikein ja paikallisesti merkittävät rakennetun kulttuuriympäristön kohteet ja niiden sijainnit on tunnistettu ja otettu mukaan vaikutusten arviointiin.</p> <p>Museo pitää hyvinä ja havainnollisina näkemäanalyysikarttaa, joissa on esitetty myös maiseman ja kulttuuriympäristön arvoalueet ja</p>	<p>Lisätään maininta Ruonanojan kohteesta kaavaselostuksen kappaleeseen 4.8.</p> <p>Lisätään kappaleeseen 10.3 maininta, ettei kaavalla ole vaikutusta Ruonanojan kohteeseen, joka sijaitsee 550 metriä kaava-alueen ulkopuolella.</p>

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>kohteet sekä erityisesti Simojokivarren arvokkaimmilta alueilta (Alaniemi ja Ylikärppä) esitettyjä tarkempia näkemäanalyysikarttoja, joihin on merkitty myös rakennetun kulttuuriympäristön kohteet. Museon näkemyksen mukaan tarkemmat kartta-aineistot tukevat ja havainnollistavat laadittua vaikutusten arviointia merkittävällä tavalla ja niiden avulla on selkeämmin todennettavissa arvioinnin oikeasuuntaisuus.</p> <p>Havainnekuvia ei kuitenkaan ole laadittu uusia valmisteluaineistossa esitettyjen kymmenen kuvauspisteen lisäksi eikä yöajalta tai eri vuodenaajoista ole edelleenkaan esitetty havainnekuvia. Näkemäanalyysikarttoja tai havainnekuvia ei ole laadittu lainkaan yhteisvaikutuksista toisten tuulivoimahankkeiden kanssa.</p> <p>Vaikutusten arvioinnissa hankkeen vaikutukset maisemaan on kokonaisuutena arvoitu vähäisiksi lukuun ottamatta avoimia suoalueita, joilla vaikutus on kohtalaisen kielteinen. Maisemaan ja kulttuuriympäristöön kohdistuvien yhteisvaikutusten osalta arviointi on erittäin niukka eikä sitä ole havainnollistettu millään tavalla. Selostuksen mukaan hankkeella on maisemavaikutuksiin liittyviä vähäisiä haitallisia yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa. Tornionlaakson museon näkemyksen mukaan yhteisvaikutusten arviointiin ja havainnollistamiseen tulisi kiinnittää enemmän huomiota, vaikka muita hankkeita ei välittömässä läheisyydessä olekaan, mutta niitä on paljon. Museon näkemyksen mukaan yhteisvaikutuksia korostaa, että muita hankkeita on joka suunnalla Ruonasuon ympärillä. Sijainti useiden muiden tuulivoimahankkeiden välissä keskellä suoaluetta, aiheuttaa sen, että yhtenäistä merkittäville maisemahäiriöiltä vapaata maisematilaa ei jää jäljelle mihinkään suuntaan esimerkiksi Simojokivarresta katsottuna. Erilleen, muiden hankealueiden väliin sijoittuva tuulivoimahanke aiheuttaa itseään enemmän haitallisia vaikutuksia.</p>	<p>Havainnekuvat on laadittu kohdista, joihin tuulivoimalat näkyvät, ja joissa on joko asuin- tai lomarakennuksia tai jonne sijoittuu arvokkaita maisema-alueita.</p> <p>Havainnekuviissa voimalat jäävät pääosin puuston taakse. Lentoestevalot näkyisivät kuvissa vain vähän, joten niillä ei ole merkittävää vaikutusta yömaisemaan.</p> <p>Havainnekuvia on laadittu sekä talviajalta että lumettomaan aikaan.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kappaleeseen 10.23 maisemaan kohdistuvia yhteisvaikutuksia.</p>
<p><b>L09 Lapin pelastuslaitos</b></p>	<p>Pelastuslaitoksella ei ole huomautettavaa Ruonasuon tuulivoimaosayleiskaavan kaavaehdotusaineistoon.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p><b>L10 Ilmatieteen laitos</b></p>	<p>Kuten aiemmassa lausunnossa (761/03.00.02/2024) Ilmatieteen laitoksella ei ole lausuttavaa, koska alue on yli 20 km päässä lähimmästä laitoksen säätutkasta.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

7.5.2026

Lausunnot	Sisältö	Vastine
L11 Fingrid	Pyydämme ottamaan huomioon edelleen sen, että Fingridin näkemyksen mukaan Ruonasuon hankkeen liityntäpiste on Herva.	Merkitään tiedoksi.

**Muistutukset**

Muistutukset	Sisältö	Vastine
<b>M01 Kemin seudun luonnonsuojeluyhdistys</b>	<p>Kemin Seudun Luonnonsuojeluyhdistys ry on Suomen luonnonsuojeluliiton paikallisyhdistys, jonka toimialueeseen kuuluvat Kemin, Keminmaan, Tervolan ja Simon kunnat. Yhdistys mainitaan osallisena yhteisönä kaavaselostuksen kohdassa 5.1, mutta yhdistyksen tietoon ei ole missään vaiheessa saatettu kyseessä olevaa kaavoitushanketta. Yhdistys ilmaisee halukkuutensa olla tulevaisuudessa osallisena vastaavissa ja muissa Simon kunnan kaavoitushankkeissa, joilla voidaan ajatella olevan ympäristö- ja luontovaikutuksia.</p> <p>Ruonasuon energiantuotantoalue sijaitsee kahden linnustollisesti tärkeän Natura-alueen välissä. Alueen kolmannelle sivulle on suunniteltu soidensuojelun laajennusta yhdistämään nämä kaksi Natura-aluetta. Reunavaikutusten vuoksi Kemin Seudun Luonnonsuojeluyhdistys katsoo, että alue ei sovellu energiantuotantoalueeksi. Rakentaminen ja käytön aikaiset huoltotoimenpiteet alueella aiheuttavat häiriötä alueen eläimistöille ja vaikeuttavat tai estävät niiden liikkumista Natura-alueelta toiselle. Yhdistys viittaa kaavaluonnoksesta annettuihin vastineihin, joissa todetaan, että toteutuessaan energiantuotantoalue (varsinkin yhdessä vastaavien muiden hankkeiden kanssa) aiheuttaisi merkittävää haittaa poronhoidolle ja alueen monipuoliselle linnustolle. Varsinkaan tuulivoiman osalta kyseisiä haittoja linnustolle ei voida täysin poistaa, koska kaavoitettava alue sijoittuu suurimmaksi osaksi luonnonsuojelualuiden puskurivyöhykkeelle, johon mm. Metsähallitus lausunnossaan viittaa. Alueella on lisäksi kohtalaisen todennäköisesti happamia sulfaattimaita, joka on merkittävä riski alueen vesistöille varsinkin rakennusvaiheessa, kun maaperää muokataan. Vesiensuojelun osalta Kemin Seudun Luonnonsuojeluyhdistys viittaa Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen lausuntoon, ja katsoo varovaisuusperiaatteen nojalla, että riski alueen vesistöjen ekologisen tilan heikkenemiselle on liian suuri, jotta kaavoitushanketta voisi kannattaa.</p> <p>Linnustonsuojeluun liittyen yhdistys yhtyy Xenus ry:n lausuntoon (1/2026), ja korostaa alueen tulevaisuuden potentiaalia luontomatkatkohteena. Yhdistys on samaa mieltä etenkin siitä, että vanhoja turvetuotantoalueita olisi ensi sijassa ennallistettava ja luotava niille kosteikkoja.</p> <p>Yhdistys varaa mahdollisuuden täydentää mielipidettään tarvittaessa.</p>	<p>Vaikutukset eläimistöön on arvioitu kappaleessa 10.7, ja vaikutukset Natura-alueisiin kappaleessa 10.4.</p> <p>Kaavan vaikutukset poronhoitoon on arvioitu kappaleessa 10.18.6 ja tuotu esiin että kaavasta arvioidaan aiheutuvan kohtalaisen kielteisiä vaikutuksia poronhoidolle Ilosydänmaan ja Oijärven palikunnissa. Vaikutukset linnustolle on arvioitu kappaleessa 10.6. Kaava-alue ei sijoitu Natura- tai luonnonsuojelualueelle.</p> <p>Vaikutukset pintavesiin on arvioitu kappaleessa 10.7. Hydrologiset olosuhteet Väliojassa voivat heikentyä lievästi rakentamisaikana. Luujokeen kohdistuvat vaikutukset eivät ole merkittäviä. Kuivajokeen ei ole tunnistettu lainkaan vaikutuksia.</p> <p>Kosteikolle laadittu ennallistamissuunnitelma on kaavaehdotuksen liite 14.</p>

